



Maestría en Economía
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Nacional de La Plata

TESIS DE MAESTRIA

ALUMNO
Marcelo Bergolo Sosa

TITULO
Impacto Distributivo de las Transferencias Públicas en la Década 2000: La
Experiencia de los Países de Cono Sur

DIRECTOR
Guillermo Cruces

FECHA DE DEFENSA
4/29/2011

TESIS DE MAESTRÍA EN ECONOMÍA
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

Impacto distributivo de las Transferencias
Públicas en la década de 2000:
La Experiencia de los Países del Cono Sur.*

Autor: Marcelo Bérgholo^{**}
CEDLAS-UNLP y CONICET^{***}

Tutor: Guillermo Cruces
CEDLAS-UNLP, CONICET e IZA

Resumen

En la década de 2000 la desigualdad del ingreso en América Latina se ha reducido. Este estudio aplica una metodología de descomposición no-paramétrica para evaluar la importancia de las fuentes de ingreso de los hogares, en particular el aporte de las transferencias públicas, sobre los cambios en la desigualdad de ingresos en cuatro países de América Latina: Argentina, Brasil, Chile y Uruguay. Los resultados del trabajo sugieren que los ingresos no laborales tuvieron un aporte significativo sobre los cambios en la desigualdad en los 2000 y que este impacto fue explicado principalmente por el efecto igualador que tuvieron las fuentes públicas en los cuatro países analizados. La dinámica de los cambios en esta fuente de ingreso y su impacto sobre la desigualdad estuvo fuertemente asociada a la implementación o expansión de programas de transferencia contributivos y no contributivos en la década de 2000. En los cuatro países, se encontró evidencias de que los principales factores que explicaron este efecto fueron tanto el incremento de la cobertura de los programas como la magnitud del beneficio.

*El autor agradece los valiosos comentarios y sugerencias de Leonardo Gasparini, Andrea Vigorito, Javier Alejo y Fedora Carbajal. Un especial agradecimiento a Guillermo Cruces, el tutor de esta tesis, por orientar el desarrollo del estudio, por sus valiosos comentarios y sugerencias. Todas las opiniones y errores son responsabilidad del autor.

** Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS), Universidad Nacional de La Plata, and Consejo Nacional de Investigación Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina.

*** Contacto: mbergolo@cedlas.org. Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata. Calle 6 entre 47 y 48, 5to. piso, oficina 516, (1900) La Plata, Argentina. Teléfono-fax: (0221)-4229383. Email: cedlas@depeco.econo.unlp.edu.ar Sitio web: www.cedlas.org.

1 INTRODUCCIÓN

América Latina se ha caracterizado por presentar altos niveles de desigualdad respecto a otras regiones del mundo. La desigualdad del ingresos medida a través del Coeficiente de Gini era de 52.9 a mediados de los 2000, valor únicamente superado por el Gini promedio de algunos países de África (Gasparini *et al.*, 2009). No obstante, desde principios de 2000 (con niveles y trayectorias dispares) los países latinoamericanos han asistido a un proceso de reducción de la desigualdad. Desde ese momento y hasta la crisis financiera global en 2008-2009 (últimos datos disponibles) la desigualdad del ingreso se ha reducido en la mayoría de los países de América Latina (López-Calva y Lustig, 2010). Este nuevo escenario motiva el interés de saber por qué la desigualdad del ingreso ha disminuido en América Latina en la última década.

Estudios recientes señalan que dos factores (principalmente) podrían estar detrás de esta tendencia: (i) reducción en la desigualdad del ingreso laboral, (ii) cambios en la distribución del ingreso no laboral, principalmente en las transferencias del sector público (Gasparini *et al.*, 2009; López-Calva y Lustig, 2010). Varios estudios en América Latina se han concentrado en analizar cambios en la distribución del ingreso laboral y sus efectos sobre la desigualdad. Sin embargo, es menos extensa la literatura que se ha enfocado en los ingresos no laborales, y en particular en las fuentes públicas de ingreso de los hogares (véase Barros *et al.*, 2007; Larrañaga, 2007; Soares *et al.*, 2009).

El objetivo de este estudio es analizar el impacto de las fuentes de ingreso de los hogares, y en particular el aporte de las transferencias públicas, sobre los cambios en la desigualdad de ingresos en los países del Cono Sur de América Latina (CSAL) en la década de 2000.

Se considera como países del CSAL: Argentina, Brasil, Chile y Uruguay. Estos países constituyen una muestra representativa de la diversidad de situaciones presentes en América Latina¹. Incluye uno de los países más desiguales (Brasil), dos de los países menos desiguales de América Latina (Argentina y Uruguay) y uno con niveles medios de desigualdad (Chile); dos de los países más grandes en términos de PBI y población (Argentina y Brasil) y uno de los más chicos de la región (Uruguay); dos países de crecimiento rápido luego de la crisis de macroeconómica de 2001/2002 (Argentina y Uruguay) y dos países de crecimiento moderado en la década de 2000 (Chile y Brasil); un país con una fuerte caída en la desigualdad de ingresos en la década de 2000 (Argentina), dos países con una caída (en términos relativos)

¹ La información utilizada para establecer esta clasificación proviene de la Base de Datos Socioeconómicos para América Latina y el Caribe (SEDLAC), CEDLAS- LCSP, diciembre de 2010; del *World Development Indicators* (WDI), Banco Mundial, diciembre 2010; de Gasparini *et al.* (2009) y de López-Calva y Lustig (2010).

moderada (Brasil y Chile) y uno país con una reducción poco significativa de la desigualdad (Uruguay). Adicionalmente, en la década de 2000 estos cuatro países (al igual que varios países de América Latina) han ampliado sus Sistemas de Protección Social mediante la creación o reforma de programas contributivos y no contributivos de transferencias, con el objetivo de brindar mayores niveles de cobertura a la población vulnerable (CEPAL, 2006).

En este marco, este estudio intentará explorar en los países del CSAL ¿cuál ha sido el impacto de cambios en las fuentes públicas de ingreso sobre la desigualdad total en la década de 2000?, ¿qué componentes de esta fuente de ingresos han afectado de manera más importante la desigualdad?, y ¿si los cambios en los programas de transferencias públicas han tenido un impacto significativo sobre la distribución del ingreso?

Para evaluar el impacto de cambios en estas fuentes de ingreso sobre la desigualdad se aplica y extiende la metodología de descomposición no-paramétrica propuesta por Barros *et al.* (2006, 2007). En particular, esta metodología permitirá descomponer el efecto del cambio de cada fuente de ingreso del hogar sobre la desigualdad en: (a) variaciones en la asociación con las demás fuentes de ingreso y (b) cambios en su distribución marginal través de variaciones en los argumentos que la caracterizan, (b.i) proporción de individuos que reciben el ingreso de la fuente, (b.ii) “valor medio” percibido por los perceptores y (b.iii) desigualdad entre los perceptores. Esto último es significativo, ya que no sólo se evaluará la importancia de las fuentes de ingreso sobre los cambios en la desigualdad, sino que este método permitirá analizar los mecanismos (“canales”) a través de los cuales cambios en estas fuentes han afectado la desigualdad. Adicionalmente, este método presenta dos ventajas sobre otros frecuentemente utilizados en estudios empíricos. En primer lugar, permite una descomposición sobre toda la distribución del ingreso y no únicamente sobre un índice específico de desigualdad. Segundo, no requiere realizar supuestos poblacionales o paramétricos.

El estudio se organiza de la siguiente manera. En la sección 2 se presenta la descripción de los datos utilizados, los criterios seguidos para clasificar los ingresos del hogar en cada país, y una breve descripción de la evolución de las fuentes de ingreso en la década de 2000. La sección 3 realiza una reseña sobre la evolución de la desigualdad en los países del CSAL en los 2000. En la sección 4 se presenta el esquema analítico y se analizan los factores que pudieron haber afectado la desigualdad en la década de 2000. La sección 5 presenta la metodología de descomposición utilizada para evaluar el impacto de las fuentes de ingreso sobre cambios en la desigualdad. Los resultados de este análisis son presentados en la Sección 6, mientras que la Sección 7 presenta brevemente algunos comentarios finales

2 Datos y componentes del ingreso del hogar

2.1 Los datos utilizados²

Para las estimaciones se cuenta con microdatos provenientes de las encuestas de hogares periódicamente relevadas por los Institutos de Estadística de los cuatro países analizados y usualmente utilizadas como fuentes de información para estimar las principales estadísticas de bien-estar. En el caso de Argentina se utilizará la *Encuesta Permanente de Hogares* (EPH), en Brasil la *Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios* (PNAD), para Chile la *Encuesta Nacional de Caracterización Socioeconómica* (CASEN)³, y en Uruguay la *Encuesta Continua de Hogares* (ECH). La PNAD de Brasil y la CASEN de Chile son encuestas representativas a nivel nacional mientras que la EPH de Argentina y la ECH de Uruguay (hasta 2005)⁴, son encuestas representativas a nivel urbano. Sin embargo, estas dos últimas encuestas de hogares representan en promedio aproximadamente el 88% y 90% de la población en el período analizado, respectivamente⁵. En todos los casos las bases de datos contienen un amplio rango de información a nivel individual y de hogares relativa a variables que capturan sus características demográficas, de educación, de empleo e ingresos.

El análisis empírico se focaliza en la década de 2000. Para una interpretación más profunda de los cambios en la desigualdad ocurridos en este período el análisis se dividió en tres períodos, uno largo que comienza a principios de 2000 y termina hacia fines de esta década y dos sub-períodos, que nos permitirá comparar los cambios ocurridos en la primer parte de 2000 con la segunda parte de la década. En este marco, para el caso de Argentina se utiliza la EPH de 2001, 2005 y 2009; la CASEN de Chile para 2000, 2003 y 2009; la PNAD de Brasil para 2001, 2004 y 2008; y en Uruguay la ECH de 2001, 2005 y 2009⁶.

² La principal fuente de información para este estudio es la Base de Datos Socioeconómicos para América Latina y el Caribe (SEDLAC), un proyecto de CEDLAS –Universidad Nacional de La Plata y el Grupo de Pobreza y Género del Banco Mundial (LCSP). La base SEDLAC contiene información de más de 200 encuestas de hogares nacionales en 25 países de América Latina y el Caribe. Todas las variables en SEDLAC están construidas usando criterios consistentes entre países y años, aplicando las mismas rutinas de procesamiento (véase <http://sedlac.econo.unlp.edu.ar/esp/>).

³ La CASEN de Chile se realiza cada tres años y no anualmente como las encuestas de hogares de los otros países analizados.

⁴ La ECH de Uruguay es representativa a nivel nacional a partir del año 2006, sin embargo por razones de comparabilidad en el período analizado se decidió restringir la muestra a las zonas urbanas.

⁵ En Gasparini *et al.* (2009), se verifica que las estadísticas de desigualdad (dimensión del bien-estar relevante en este trabajo) a nivel urbano a partir de la EPH Argentina y la ECH Uruguay pueden ser tomadas como buenas aproximaciones de los resultados de esta dimensión a nivel nacional.

⁶ Para mayor información acerca de las características de estas encuestas de hogares véase <<http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/sedlac>>. Para información más detallada consultar los siguientes sitios web: www.indec.gov.ar - Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) de Argentina; www.ibge.gov.br - Instituto Brasileiro de Geografía y Estadística (IBGE); www.ine.cl - Instituto Nacional de Estadísticas de Chile (INE)-; www.ine.gub.uy - Instituto Nacional de Estadísticas de Uruguay (INE)-.

La base de información utilizada para evaluar desigualdad es el ingreso. La principal la razón de esta decisión es que ninguno de los países analizados realiza encuestas de hogares representativas a nivel nacional que releven información de consumo/gasto de los hogares. Por lo tanto, este estudio se centrará en la desigualdad en términos de ingreso (per cápita) de los hogares. Para construir la variable de ingreso del hogar se siguieron básicamente tres pasos.

En primer lugar, para cada perceptor dentro del hogar se agregaron las distintas fuentes de ingreso (laborales y no laborales) de tal manera de obtener el ingreso total individual. Las fuentes de ingreso que la encuesta identifica explícitamente como ingresos del hogar y no individuales son imputadas al jefe de hogar⁷. El ingreso total del hogar surge como la suma de todos los ingresos individuales de los integrantes del hogar. No se considera como miembros del hogar los pensionistas, empleados domésticos y su familia, así como otros individuos que la encuesta permite identificar como “sin parentesco” con el jefe de hogar.

En segundo lugar, el ingreso total del hogar es ajustado de tal manera de considerar la inflación anual y diferencias regionales en el nivel de precios⁸. El ajuste por inflación se realiza deflactando el ingreso nominal del hogar utilizando el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de cada uno de los países⁹. A efectos de comparabilidad entre países los ingresos son expresados a precios en USD PPP del año 2005. Debido a que no existe información (al menos rutinaria) sobre precios regionales en las encuestas utilizadas, los ingresos rurales se incrementan un 15% para capturar diferencias entre precios urbanos y rurales¹⁰. Este valor es un promedio de algunos de los estudios sobre precios regionales y ha sido utilizado en varios estudios distributivos en América Latina (Gasparini, 2006; Gasparini *et al.*, 2007 y 2009).

En tercer lugar, el ingreso total del hogar con los anteriores ajustes es dividido por el número total de individuos del hogar (sin considerar los residentes cuyos ingresos no fueron incluidos), de tal manera de obtener el ingreso per cápita del hogar.

Cada uno de estos pasos implicó un ejercicio de estandarización de la información y adoptar un conjunto de criterios que (en cierta medida) permitieran comparabilidad entre países y a través del período analizado. Los más relevantes son detallados a continuación.

⁷ Por ejemplo, en Uruguay el cuestionario de la ECH pregunta por fuentes de ingreso que son asignadas al hogar y no a individuos como ingresos derivados de arrendamientos de tierra o utilidades de negocios.

⁸ Ver Deaton (1997) y Ravallion y Chen (1997), quienes fundamentan la importancia de considerar las diferencias espaciales de precios en los estudios distributivos.

⁹ Este ajuste se realiza en aquellos países donde la encuesta se realiza a lo largo de varios meses en el año y/o cuando los ingresos no están deflactados por el propio Instituto de Estadísticas de cada país.

¹⁰ Este ajuste se realiza en la PNAD Brasileña y la CASEN Chilena que son las encuestas representativas a nivel urbano y rural en nuestro análisis.

No se realizó ningún tipo de ajuste por sub-declaración de ingresos. Tampoco se realiza ningún tipo de imputación de ingresos en caso de no respuesta y/o ingresos *missing*¹¹. Cuando al menos un integrante del hogar presenta estos casos en alguna fuente de ingreso, todo el hogar es eliminado de la muestra. Adicionalmente, son eliminados de la muestra aquellos hogares donde el ingreso total del hogar es cero^{12 13}.

Finalmente, no se imputó el valor de la renta implícita de la vivienda propia, ya que no todas las encuestas de los países considerados cuentan con información para realizarlo. Igualmente, este tipo de ingresos no es relevante en términos del objeto de este estudio.

2.2 Clasificación de los ingresos del hogar

Debido a que el principal objetivo de este estudio es analizar cómo cambios en las fuentes de ingreso del hogar y en particular las fuentes públicas afectaron la dinámica de la desigualdad, el ingreso total del hogar se ha descompuesto en categorías de tal manera de enriquecer la interpretación de los resultados y hacerlos comparables entre países.

El ingreso total del hogar es clasificado en dos grandes agregados: 1) *Ingreso Laboral* e 2) *Ingreso No Laboral*. Debido a que este estudio se focaliza en los ingresos no laborales este componente se dividió en ingresos no labores provenientes de: 2.1) *Fuentes Privadas* y 2.2) *Fuentes Públicas*. Y en particular, dentro de los ingresos no laborales estamos interesados en evaluar los impactos de las fuentes públicas sobre la desigualdad del ingreso, razón por la que este componente es desagregado en dos categorías denominadas: 2.2.1) *Seguridad Social*, que agrupa ingresos derivados de jubilaciones y pensiones (básicamente) contributivas; y 2.2.2) *Transferencias de Programas* públicos. Esta última categoría incluye transferencias estatales de programas públicos contributivos y no contributivos específicos para cada país, por ejemplo, programas de transferencia de ingresos condicionadas. Esta clasificación intenta identificar ingresos derivados de políticas de transferencias estatales relevantes en la década de 2000 en los países analizados. En este sentido, el criterio de comparabilidad queda supeditado al de especificidad en la clasificación de ingresos. La siguiente sub-sección detalla los componentes de ingreso considerados en cada país dentro de la categoría de *Transferencias de Programas*. Finalmente, los ingresos que provienen de

¹¹ En Chile la información de ingresos de la CASEN ya viene ajustada por imputación de ingresos y por sub-declaración para estar de acuerdo con las estadísticas de las Cuentas Nacionales. Debido a información disponible en la CASEN resulta extremadamente difícil deshacer completamente y de forma confiable estos ajustes. En este sentido, para Chile se decidió utilizar la información con los ajustes de origen realizados en la CASEN.

¹² La mayoría de los trabajos académicos no consideran los ingresos cero para computar estadísticas de desigualdad. Para una discusión acerca de este punto véase Szekely y Hilgert (1999).

¹³ Estos filtros implicaron una pérdida promedio cercana al 4% de los individuos de las muestras originales.

transferencias estatales pero que no han sido clasificados dentro de las dos categorías anteriores se agrupan en la categoría denominada: 2.2.3) *Otros Ingresos Públicos*.

Los ingresos originales de las encuestas (utilizados para construir el ingreso total del hogar) fueron clasificados de tal manera de obtener los componentes descriptos anteriormente. Sobre estos componentes se realizaron los mismos ajustes que al ingreso total del hogar y fueron expresados en términos per cápita. Por lo tanto, la suma de estos componentes es exactamente igual al ingreso per cápita del hogar. El Cuadro 2.1 (Anexo 1) presenta los ingresos considerados para obtener cada uno de estos componentes.

2.2.1 Las transferencias de programas públicos

Esta sub-sección presenta para cada país los componentes considerados dentro de la categoría de *Transferencias de Programas*, así como las principales características de las políticas o programas a través de los cuales las transferencias se canalizan a los hogares¹⁴. La elección en cada uno de los países estuvo motivada por dos aspectos: (i) son las transferencias destacadas por estudios previos como relevantes, y (ii) debido a limitaciones en la información de las encuestas de hogares. La clasificación de los ingresos en estos componentes resulta directa para Uruguay y Chile debido a que las respectivas encuestas tienen variables que capturan específicamente el ingreso de las transferencias analizadas. Sin embargo, en Brasil y en Argentina algunas transferencias consideradas relevantes en el período están mezcladas con otros ingresos, debido a que los cuestionarios los relevan en una misma pregunta. En estos casos se siguió un procedimiento para separar estos ingresos.

Argentina¹⁵

En Argentina el estudio agrupa en una categoría de ingresos las transferencias de tres programas de públicos que coexisten hasta el año 2009, el “Programa Jefes y Jefas de Hogar Desocupados” (PJJHD), el “Seguro de Capacitación y Empleo” (SCE) y el “Familias por la Inclusión Social” (FIS).

El PJJHD es creado en el año 2002 como respuesta a la situación de emergencia social generada por la crisis económica de los años 2001-2002, aunque la falta de fondos obligó al gobierno Argentino a suspender a los pocos meses de su creación la incorporación de nuevos beneficiarios¹⁶. El PJJHD es un programa de transferencias de ingreso focalizado en hogares con jefes o jefas desempleados y con hijos

¹⁴ Para profundizar sobre las características de estos programas véase las referencias bibliográficas citadas para cada país.

¹⁵ La descripción de los programas en este apartado está basada en Cruces y Gasparini (2008). Por más detalles véase el sitio web del Ministerio de Desarrollo Social < <http://www.desarrollosocial.gov.ar>> y del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social < <http://www.trabajo.gob.ar>>.

¹⁶ Igualmente durante 2002 y 2003 se registraron nuevas incorporaciones a este programa.

menores a cargo, el cual llegó a dar cobertura a casi el 20% de los hogares en 2002 (Cruces y Gasparini, 2008). El beneficiario del PJJHD recibe una transferencia monetaria mensual y en contrapartida se le exige un conjunto de condicionalidades como asistencia escolar y controles de salud de los niños integrantes de hogar. Con el objetivo de solucionar algunos problemas de diseño del PJJHD y debido a la reactivación de la economía a partir del 2003 el gobierno Argentino decide implementar una estrategia de transición del este programa hacia dos nuevos programas, el SCE y FIS.

El SCE fue creado en el año 2004 aunque fue efectivamente reglamentado en el año 2006. Su objetivo era brindar un esquema de políticas de empleo vinculadas con la capacitación e inserción laboral de los beneficiarios del PJJHD que tenían mayor probabilidad de insertarse en el mercado de trabajo. Quienes optan voluntariamente por el traspaso del PJJHD al SCE recibe un subsidio mensual¹⁷.

El programa FIS se creó en 2005 y comenzó a implementarse efectivamente en 2006. A diferencia del SCE el FIS tiene por objetivo brindar cobertura a aquellos hogares que presentan problemas de pobreza estructural¹⁸. A través del FIS el beneficiario recibe mensualmente un subsidio fijo al cual se le agrega un monto que depende del número de hijos a cargo¹⁹. En contrapartida a estas transferencias los beneficiarios del FIS deben cumplir con un conjunto de condicionalidades vinculadas a la asistencia escolar y controles de salud.

Como el traspaso del PJJHD es voluntario, hasta el 2009 coexistían los tres programas. Este elemento y limitaciones de la fuente de datos llevan a que los programas sean clasificados en un único componente denominado *Plan Familia*. Debido a que la encuesta de hogares Argentina (EPH) agrega estas transferencias de ingreso (junto a otras) en una única variable se utiliza un procedimiento para separar estos ingresos el cual es descripto en el Anexo 2.

Brasil²⁰

¹⁷ En caso de obtener un empleo (a diferencia del PJJHD) el beneficiario del SCE puede continuar recibiendo la transferencia del programa por hasta seis meses si se emplea en el sector privado y de hasta un año en caso de hacerlo en el sector público.

¹⁸ Una parte importante de los beneficiarios del FIS también proviene de un programa antecesor denominado Programa de Atención a Grupos Vulnerables- modulo Ingreso para el Desarrollo Humano (PAGV-IDH). Sobre los beneficiarios que provienen de PAGV-IDH no se aplican los criterios de elegibilidad de quienes provienen de PJJHD. Por ejemplo, pueden acceder al programa si no tienen hijos o tiene únicamente un hijo a cargo. El PAGV-IDH no se consideró explícitamente en el análisis, por lo tanto el ingreso derivado de este programa está agredado en el componente *otros ingresos públicos*.

¹⁹ Adicionalmente, el beneficiario de este programa recibe un subsidio adicional de apoyo escolar para cubrir parcialmente los costos del niño escolarizado

²⁰ La descripción de los programas en este apartado está basada en Soares *et al.* (2006), Barros *et al.* (2007) y Soares *et al.* (2009). Por más detalles véase el sitio web del Ministerio de Desarrollo Social de Brasil < <http://www.mds.gov.br>>.

Para el caso de Brasil el estudio se focaliza en dos tipos de transferencias, la primera agrupa un conjunto de programas de transferencias de ingreso condicionadas, mientras que el segundo componente es una transferencia monetaria no condicionada.

En Brasil hasta mediados de 2003 coexistían cinco (importantes) programas de transferencias de ingresos federales: el “Programa de Erradicação do Trabalho Infantil” (1996), el “Bolsa Escola Federal” (2001), “Bolsa Alimentação” (2001), “Auxílio Gás” (2002) y “Cartão Alimentação” (2003). Cada uno de estos programas presentaba distintos objetivos, criterios de elegibilidad, montos del subsidio y condicionalidades. Con el objetivo de organizar y canalizar a través de un único programa la política nacional de combate a la pobreza, en octubre de 2003 se crea el “Bolsa Família” que unifica los anteriores programas²¹.

Los hogares beneficiarios de “Bolsa Família” reciben una transferencia monetaria que varía según su condición de pobreza y el número de hijos que integran el hogar. En contrapartida, deben cumplir con un conjunto de condicionalidades relacionadas con la asistencia escolar y secundaria de los niños y controles de salud. Si bien desde la creación del “Bolsa Família” los programas antecesores no recibieron nuevos beneficiarios, su traspaso al “Bolsa Família” no se ha completado hasta el 2008. Debido a que estos programas coexisten hasta ese año, en las estimaciones serán considerados en un solo componente de ingreso del hogar denominado *Bolsa Família*.

El segundo componente considerado es el “Benefício de Prestação Continuada”, denominado aquí *Benefício de Prestaciones* (BPC). Este es un programa de transferencias de ingreso no condicionada implementado efectivamente en 1996 que está focalizado en personas de edad avanzada pobres e individuos con incapacidades severas en situación de extrema pobreza. El valor de la transferencias a los beneficiarios del BPC corresponde a un salario mínimo mensual.

Al igual que en Argentina la encuesta de hogares de Brasil (PNAD) agrega las transferencias de estos programas (junto a otras transferencias) en una única variable. Para separar los componentes de interés se sigue la metodología propuesta por Barros et al. (2007). El procedimiento utilizado se presenta en el Anexo 2.

Chile²²

²¹ El “Programa de Erradicação do Trabalho Infantil” se integra formalmente al “Bolsa Família” en 2005.

²² La descripción de los programas en este apartado está basada en Soares *et al.* (2009), Agostini y Brown (2010) y Délano (2010). Por más detalles véase el sitio web del Ministerio de Planificación de Chile <<http://www.mideplan.cl>>, de Chile Solidario <<http://www.chilesolidario.gov.cl>>, y de la Red de Protección Social <<http://www.redprotege.gov.cl>>.

En Chile el estudio se focaliza en las transferencias de ingreso de tres programas no contributivos, el “Subsidio Único Familiar”, “Chile Solidario” y el programa de “Pensiones Asistenciales”. La elegibilidad en estos tres programas se determina a través de un sistema estandarizado denominado “Ficha de Protección Social” (FPS) que renquea a los hogares en función del puntaje que surge de un índice multidimensional.

A través del *Subsidio Único Familiar* (SUF) se canaliza una transferencia mensual focalizada en mujeres embarazadas, padres con hijos a cargo que no están cubiertos por la seguridad social e individuos con hijos o parientes a cargo con discapacidad y que se encuentran en situación de vulnerabilidad.

El programa *Pensiones Asistenciales* provee de un subsidio mensual a individuos mayores de 64 años y adultos físicamente y/o mentalmente incapacitados que integran hogares en condición de vulnerabilidad. En el año 2008 Chile implementó una reforma del sistema de pensiones (“Reforma Previsional”) que entre otros aspectos creó un Sistema de Pensiones Solidarias (SPS). Uno de los principales ejes del SPS fue la ampliación de la cobertura de las pensiones no contributivas, así como el incremento del monto transferido a sus beneficiarios²³.

“Chile Solidario” es un sistema de protección social creado en 2002 focalizado en hogares en condiciones de extrema pobreza. A través de este sistema los hogares reciben asesoramiento y apoyo en áreas como violencia familiar, acceso a servicios públicos, cuidados de salud, etc. Adicionalmente, los hogares beneficiarios del programa reciben durante dos años una transferencia monetaria condicionada denominada *Bono de Protección Social* (BPS) cuyo monto se reduce a lo largo del período. Luego de pasado estos dos años, los hogares aún en situación de vulnerabilidad (y que han cumplido con las condicionalidades) son directamente traspasados al programa SUF y pueden acceder al subsidio otorgado por el programa hasta un máximo de tres años.

Uruguay²⁴

Para el caso de Uruguay se considera las transferencias canalizadas a través de dos programas. El primero de ellos, es el sistema de *Asignaciones Familiares* creado en la década de los cuarenta como un programa de transferencias de ingreso dirigido a trabajadores cotizantes a la seguridad social con hijos menores a cargo. Para los hogares beneficiarios la percepción de esta transferencia es condicional a la

²³ En particular, a partir de la entrada en vigencia del SPS en 2008 las *Pensiones Asistenciales* (ya sea por invalidez o vejez) fueron reemplazadas por un nuevo componente denominado Pensión Básica Solidaria (PBS). En términos generales, los beneficiarios del *Pensiones Asistenciales* hasta 2008 pasaron automáticamente a recibir la transferencia del PBS. Por razones de exposición se utiliza la misma categoría (*Pensiones Asistenciales*) para referirse a esta transferencia.

²⁴ Este apartado se base en Amarante *et al.* (2009), MIDES (2008) y MSP (2010) para la descripción de los programas. Por más detalles véase el sitio web del Ministerio de Desarrollo Social < <http://www.mides.gub.uy>> y del Banco de Previsión Social < <http://www.bps.gub.uy>>.

asistencia escolar. Entre mediados de los noventa y mediados de 2000 una serie de modificaciones implicaron la focalización de este programa en los trabajadores formales de menores ingresos y la creación de un componente no contributivo focalizado en la población indigente. En el año 2008 se realiza una reforma importante de este programa que implicó cambios en dos aspectos. En primer lugar, se amplió la población objetivo del componente no contributivo debido a que se integró directamente a este programa los beneficiarios del programa “Plan de Atención a la Emergencia Social” (PANES)²⁵. Igualmente la magnitud de esta ampliación es relativa debido a que una proporción importante de los beneficiarios del PANES ya estaban cubiertos por el componente no contributivo del *Asignaciones Familiares*. En segundo lugar, se incrementó sustantivamente el monto de la transferencia a los beneficiarios del programa vigente hasta el año 2007²⁶.

El segundo componente surge de una de las principales medidas introducidas en el año 2008 como parte de una reforma que el gobierno Uruguayo llevó adelante en el sector salud. Esta medida implicó la extensión del *Seguro de Salud* a los hijos de los trabajadores cotizantes a la seguridad social. En este sentido, a partir del 2008 el Instituto de Seguridad Social de Uruguay paga una prima a las instituciones de servicios de salud públicas o privadas por la atención de todos los menores (de 18 años) a cargo de los trabajadores cotizantes. Esta nueva prestación de la Seguridad Social representa una transferencia indirecta a los hogares de los trabajadores formales²⁷.

Tanto la reforma las *Asignaciones Familiares* como el *Seguro de Salud* son dos componentes importantes de un sistema más amplio denominado “Pan de Equidad” que se ha implementado a partir de 2007. El principal objetivo del “Plan de Equidad” ha sido reconfigurar el sistema de protección social vigente en Uruguay hasta mediados de 2000 (MIDES, 2010).

2.3 Cambios en la estructura del ingreso en los hogares

Los Cuadros 2.2 a 2.5 (Anexo 1) presentan para cada país la evolución del ingreso per cápita promedio del hogar y de los distintos componentes en que este es clasificado. Los cuadros también

²⁵ El programa PANES creado en el año 2005 tuvo como principal objetivo dar respuesta a la población más afectada luego de la situación de crisis macroeconómica del año 2002. Uno de los principales componentes de este programa fue una transferencia monetaria (“Ingreso Ciudadano”) a los hogares en situación de pobreza extrema quienes como contraprestación debían cumplir con un conjunto de condicionalidades básicamente vinculadas al área de educación y salud.

²⁶ Adicionalmente, se introduce un indicador de vulnerabilidad económica (que junto al umbral de ingreso) determina la elegibilidad.

²⁷ La encuesta de hogares de Uruguay (ECH) imputa el valor promedio de la prima pagada a las instituciones de servicios de salud de los beneficiarios del Seguro de Salud.

presentan en cada período la participación de los componentes en el total del ingreso per cápita y su evolución en el tiempo. Los ingresos son expresados en USD PPP del año 2005 (PPP05).

En los cuatro países la evolución del ingreso per cápita derivado de las encuestas de hogares refleja en términos generales la dinámica de las economías en este período. En la primer parte de la década de 2000, tanto en Argentina, Brasil y Uruguay los cambios en el ingreso per cápita muestran el impacto de la crisis macroeconómica (en particular, en Argentina y Uruguay) de los años 2001/2002. En la segunda parte de la década de 2000 se observa el fuerte incremento del ingreso de los hogares en los cuatro países (que en todos los casos supera los niveles de principios de los 2000), consecuencia de la mejora en los términos de intercambio que ha favorecido a la mayoría de las economías de América Latina.

El ingreso laboral en todos los países considerados es la principal fuente de ingreso de los hogares. En los cuatro países se observa que el ingreso per cápita se compone en más de un 60% por el ingreso laboral y en algunos casos alcanza casi el 85%. En promedio, Uruguay es el país donde el ingreso laboral tiene menor participación (67%), mientras que Chile presenta el caso opuesto (83%).

Los Cuadros 2.6 a 2.9 (Anexo 1) muestran que dentro de los ingresos no laborales del hogar las fuentes públicas son aquellas con mayor participación en los cuatro países, presentando valores promedios para todo el período que varían entre 53% para el caso de Chile y 86% para Brasil. Al desagregar la fuente pública, es claro que la participación de los ingresos provenientes de la seguridad social es mucho más importante en el hogar que el peso de las Transferencias de Programas (en ninguno de los países representan menos del 75% del las fuentes públicas de ingreso). Mientras que en Brasil y Uruguay la Seguridad Social no representaba menos de 20% promedio del ingreso del hogar en los 2000, en Argentina y Chile su participación es de aproximadamente 13% y 7% promedio en el período (Cuadros 2.2 a 2.5). Por otro lado, el ingreso derivado de las transferencias de programas no superó en ninguno de los países analizados el 2% promedio en los 2000 del ingreso per cápita del hogar

Algunos patrones interesantes también surgen cuando analizamos la evolución las fuentes de ingreso del hogar en el período (Cuadros 2.2 a 2.5). Si consideramos el período de punta a punta, en la totalidad de los países a excepción de Brasil el ingreso no laboral ha perdido participación relativa en el ingreso total. Chile es el caso más significativo donde el ingreso no laboral redujo su participación en casi 3 puntos porcentuales (en adelante, p.p.), mientras que en Argentina y Uruguay los cambios son menos importantes. En Chile, este patrón estuvo ligado caída de 25% de la Fuentes Privadas de ingresos entre 2000 y 2009.

En Chile y principalmente en Brasil la participación de las Fuentes Públicas de ingreso en el hogar se incrementaron, respectivamente, en 1 p.p. y 2 p.p. en toda la década de 2000. Mientras que en Argentina y Uruguay la participación de las Fuentes Públicas de ingreso se redujeron en los 2000 consecuencia de la

caída de la participación de la Seguridad Social. En Uruguay esta fuente de ingreso redujo abruptamente su participación en el ingreso del hogar entre 2005 y 2009 (6 p.p.) lo explica en gran medida la caída de la Fuente Pública hacia finales de la década.

En los cuatro países analizados, se observa un incremento en la década de 2000 de la participación en los hogares de los ingresos agrupados en la categoría Transferencias de Programas, en valores que varían entre 0.5 p.p. (Argentina) y 3 p.p. (Uruguay). En particular en Uruguay, los hogares pasaron de recibir en promedio USD 1 per cápita de transferencias de los programas públicos en 2001 a USD 13 en 2009. Este monto hacia finales de 2009 casi duplica al observado en Chile, que es el país que muestra mayor magnitud per cápita de esta fuente de ingreso en el hogar luego de Uruguay.

Mientras que en Brasil y en Argentina este incremento se observó a principios de los 2000, en Chile y Uruguay, el aumento en la participación de las Transferencias de Programas ocurrió en la segunda parte de esta década. Este patrón coincide claramente con la creación de los programas PJJHD en Argentina y *Bolsa Familia* en Brasil en los años 2002/2003 y en Uruguay con la reforma de las *Asignaciones Familiares* y la extensión del *Seguro de Salud* a los hijos de los trabajadores cotizantes a la Seguridad Social en 2008. En Chile este incremento está asociado al fuerte aumento del monto promedio en el hogar del *Pensiones Asistenciales* en la segunda parte de los 2000.

Finalmente, mencionar que los principales patrones observados en este apartado coinciden con los resultados encontrados hasta los años 2006/2007 por la literatura comparada en América Latina (véase Gasparini *et al.*, 2009 y López-Calva y Lustig, 2010, entre otros).

3 La desigualdad en los países del CSAL en la década de 2000

Varios estudios han documentado una caída en los índices de desigualdad para la mayoría de los países de América Latina en la década de 2000, logrando revertir en algunos de ellos la tendencia negativa observada en la década anterior (Gasparini *et al.*, 2007; Gasparini *et al.*, 2009; López-Calva y Lustig, 2010). Respecto a esta tendencia los cuatro países analizados en este estudio no han sido la excepción.

El Cuadro 3.1 (Anexo 1) ilustra para los períodos considerados la evolución de la desigualdad del ingreso per cápita del hogar medida a través del Coeficiente de Gini²⁸, uno de los indicadores más usados por la literatura²⁹. El cuadro también presenta la variación del Gini medida en puntos porcentuales (esta

²⁸ El índice de Gini es un indicador que puede tomar valores entre cero y uno (o como en este trabajo, entre cero y cien si es presentado en porcentajes). Cuanto más cercano a cero (uno) menor (mayor) será la desigualdad de la distribución estudiada. Véase Lambert (2001) para mayor detalle de este índice.

²⁹ En Argentina y Brasil para todos los períodos analizados los patrones observados son robustos ante el uso de otros índices de desigualdad. En Chile esto se verifica a excepción del período 2000-2003. Uruguay presenta el mismo caso que Chile pero para el

variación es la que posteriormente se utiliza para la descomposición) y los intervalos de confianza correspondientes (entre paréntesis)^{30 31}.

Al considerar el período largo, se observa que los cuatro países redujeron los niveles de desigualdad y que la misma es estadísticamente significativa. En los extremos se encuentran Argentina y Uruguay. Mientras el primero mostró una fuerte caída de la desigualdad del ingreso que alcanzó 8 p.p. del Gini, la reducción en el segundo fue cercana a 0.5 p.p.. En este sentido, Uruguay presentaba niveles de desigualdad hacia finales de 2000 “similares” a los de principios de esta década. Casos intermedios (aunque relevantes) son los de Brasil y Chile, donde la caída de la desigualdad supera los 4 p.p. y 3 p.p. del Gini, respectivamente.

Si se separa la década de 2000 en dos períodos, se observa que para Brasil y Argentina la caída en los niveles de desigualdad fue estadísticamente significativa tanto en la primer parte como en la segunda de los 2000 y que la magnitud de este cambio fue similar en ambos períodos. En contraste, para Chile se observa que la caída de desigualdad en los 2000 ha estado asociada a una fuerte reducción del Coeficiente de Gini entre 2003 y 2009, alcanzando un cambio de casi 3 p.p. de este coeficiente. Finalmente, si bien para Uruguay se constató cambios estadísticamente significativos en los niveles de desigualdad en todo el período 2001-2009, al considerar los dos sub-períodos se observó una caída estadísticamente significativa del Gini únicamente entre 2001 y 2005.

4 Cambios en una fuente de ingreso y desigualdad: Marco Analítico

Hasta el momento los resultados obtenidos revelan que la desigualdad del ingreso en los cuatro países analizados ha caído en la década de 2000, siendo esta tendencia pronunciada y significativa especialmente para Argentina, Brasil y Chile. Se ha observado cambios importantes en las fuentes de ingreso del hogar, principalmente en los componentes agrupados en las Fuentes Públicas. En particular, se ha constatado un incremento importante en la participación en el hogar de las transferencias de programas públicos en los cuatro países analizados. Estos resultados motivan el interés por saber cómo estos cambios en las fuentes de

período 2005-2009. Por razones de espacio no se incluyen estos resultados pero están a disposición del lector previo requerimiento.

³⁰ Como fuera señalado anteriormente la búsqueda de comparabilidad en los ingresos entre países y a lo largo del tiempo puede llevar a que las estimaciones puntuales de desigualdad no coincidan con aquellas que se derivan de datos oficiales. Sin embargo, los resultados de este estudio coinciden con las principales tendencias de desigualdad derivadas de los ingresos oficiales. Para mayor detalle véase <<http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/sedlac>>.

³¹ Los intervalos son estimados a un nivel de confianza de 95% mediante la técnica de bootstrap utilizando 200 repeticiones.

ingreso del hogar afectaron la evolución de la desigualdad observada en la década de 2000 en los países del CSAL.

El enfoque utilizado en este estudio se basa en la propuesta de Barros *et al.* (2007), quienes se concentran en analizar cuatro factores (“camino”) a través de los cuales un cambio en una fuente de ingreso puede afectar la distribución del ingreso del hogar. Tres de estos factores, se canalizan a través de cambios en la distribución marginal de la fuente de ingreso estudiada y se relacionan con los argumentos que la caracterizan. Esto es, cambios en la “cobertura” o proporción de individuos que reciben el ingreso de una fuente; cambios en el valor medio o “magnitud” del ingreso entre los perceptores de la fuente; y cambios en la desigualdad entre los perceptores. El restante factor tiene que ver con variaciones en la asociación entre la fuente de ingreso estudiada con las demás fuentes en el hogar.

También se debe considerar que el impacto de cambios en una fuente de ingreso sobre la desigualdad depende en gran medida de su participación en el ingreso del hogar (que surge de la cobertura y el valor medio entre los perceptores de la fuente). Por lo tanto, *a priori* no se esperaría que variaciones de una fuente de ingreso con una pequeña participación relativa en el ingreso del hogar genere un impacto significativo sobre la desigualdad del ingreso.

Desde este enfoque el objetivo será estimar para cada fuente de ingreso el (sentido y la magnitud del) efecto de cambios en estos factores sobre la distribución del ingreso del hogar. Esto permitirá una mejor comprensión de los “mecanismos” por medio de los cuales las fuentes de ingreso afectaron la desigualdad del ingreso. Si bien este objetivo será abordado empíricamente a través de un método de descomposición, en esta sección presentaremos algunas estadísticas básicas que darán más transparencia y facilitarán la interpretación de los resultados de ese ejercicio.

4.1 Cobertura de una fuente de ingreso

Cuanto mayor es el número de individuos perceptores de una fuente de ingreso (manteniendo el resto constante), menor tendería a ser la desigualdad relativa de esa fuente, y por lo tanto menos desigual la distribución del ingreso del hogar. Los Cuadros 4.1 a 4.4 (Anexo 1), presentan para cada uno de los países el porcentaje de personas en hogares donde al menos un miembro es perceptor de una fuente específica de ingreso³².

³² Los porcentajes también se computaron a nivel de hogar en lugar de individuos, aunque por razones de espacio estos resultados no se incluyeron en el trabajo. Igualmente, los resultados a partir de este criterio no cambian las conclusiones que surgen a partir de los Cuadros 4.1-4.4.

En todos los países la fuente laboral de ingreso es aquella que tuvo mayor cobertura, con tasas que se encontraban en un rango de 85%-93% para todo el período. Sin embargo, también el número de personas que viven en hogares con al menos un perceptor de ingresos no laboral ha sido significativo en los países del CSAL. Mientras que en Argentina y Brasil las tasas de cobertura de esta fuente rondaron el 45% promedio en los 2000, en Chile y Uruguay fueron cercanas al 80%³³. En los cuatro países las fuentes públicas de ingreso han sido el principal factor que explica las tasas de cobertura de los ingresos no laborales, con valores promedio en los 2000 que fueron desde 35% (Argentina) a 65% (Uruguay). Estos resultados son muy importantes si consideramos que para ninguno de los países del CSAL la participación de los ingresos provenientes de fuentes públicas representó más del 25% promedio del ingreso del hogar. Entre las fuentes públicas, los ingresos derivados de la seguridad social fueron aquellos con mayor número de perceptores en todos los países a excepción de Chile. Aunque hacia finales de la década de 2000 el porcentaje de personas que viven en hogares beneficiarios de transferencias de programas públicos se incrementó significativamente.

No sólo es importante la proporción de individuos que en estos cuatro países perciben ingresos de fuentes no laborales en la década de 2000, sino que la tasa de cobertura de estos ingresos entre principios y finales de esta década se ha incrementado, principalmente en Argentina, Brasil y Uruguay. El aumento en la tasa de cobertura del ingreso no laboral fue de 16 p.p., 13 p.p. y 19 p.p., para estos tres países respectivamente, mientras que en Chile se ubicó en 3 p.p.. En los cuatro países este crecimiento estuvo impulsado casi totalmente por la evolución de la cobertura de las fuentes públicas de ingreso, y dentro de estas, en general por las transferencias de los programas públicos.

En Argentina, en el período 2001-2009 el incremento en la tasa de cobertura de las fuentes públicas de ingreso fue de casi 18 p.p., aunque este cambio no fue uniforme en los dos sub-períodos (Cuadro 4.1). En la primera mitad de 2000, se observa un fuerte incremento en el porcentaje de personas que viven en hogares que reciben esta fuente de ingreso (15 p.p.) que coincide con la implementación en 2002 del PJJHD. Sin embargo, entre 2005 y 2009 la tasa de cobertura de esta fuente de ingreso no cambió sustantivamente. Esto está asociado a la importante caída en la tasa de cobertura del *Plan Familia* (que en parte compensó el aumento en la cobertura de los ingresos de la seguridad social). Esta caída podría deberse a tres elementos: (i) los nuevos programas de transferencias (FIS y SCE) no han tenido importantes incorporaciones de

³³ Estas diferencias se explican porque en Chile y Uruguay (a diferencia de Argentina y Brasil) se observa un importante porcentaje de perceptores de ingreso no laboral tanto de fuentes públicas como privadas, de los cuales seguramente una proporción menor reciben ingresos de ambas fuentes.

beneficiarios desde la creación del PJJHD en 2002³⁴, (ii) muchos de los beneficiarios del PJJHD lograron reinsertarse en el mercado de trabajo (formal) luego de la crisis económica de 2001/2002, y por lo tanto fueron desafectados del programa, (iii) la participación en el SCE tiene una duración máxima de dos años (Cruces y Gasparini, 2008).

Brasil, mostró un patrón similar al de Argentina en la cobertura de las fuentes públicas en el período analizado. En el período 2001-2004, se observa un crecimiento en la tasa de cobertura de las fuentes públicas de ingreso cercano a 12 p.p., que básicamente provino del *Bolsa Familia* (Cuadro 4.2). En la segunda mitad de 2000, ninguno de los componentes de las fuentes públicas de ingreso mostró cambios significativos en términos de cobertura. En particular, esto se observa en el *Bolsa Familia*, componente que explicó en la primera mitad de 2000 el fuerte incremento en la tasa de cobertura de las fuentes no laborales.

En Chile, tanto en el primer período del análisis como en el segundo se observó una ampliación moderada en la cobertura de las fuentes públicas de ingreso, que en todo el período 2000-2009 alcanzó 9 p.p. (Cuadro 4.3). Entre 2000 y 2003, este incremento estuvo impulsado por el aumento de casi 7 p.p. en la tasa de cobertura de los ingresos provenientes de la seguridad social. Mientras que entre 2003 y 2009 se relacionó con el aumento en la cobertura de los ingresos agrupados en los componentes Otros Ingresos Públicos (10 p.p.) y Transferencias de Programas (6 p.p.). Respecto a este último componente, se destacó la ampliación en la cobertura del *Pensiones Asistenciales* (5 p.p.). Este incremento probablemente sea consecuencia de la Reforma Previsional implementada en 2008 que amplió la población beneficiaria de este programa (Délano, 2010). A destacar es el BPC, que sólo alcanzó una tasa de cobertura de 1% luego de su implementación en 2003 como prestación monetaria del programa *Chile Solidario*. Por otro lado, mientras que el SUF en términos comparados es la transferencia de programas con mayor cobertura, el porcentaje de personas que viven en hogares perceptores de este ingreso no cambió en todo el período.

En Uruguay, el incremento en la tasa de cobertura de la fuente pública de ingresos fue de 22 p.p. en el período 2001-2009, asociado básicamente al incremento de casi 38 p.p. de las transferencias de programas públicos (Cuadro 4.4). Entre 2001 y 2005, el componente *Asignaciones Familiares* fue el principal factor responsable de esta ampliación (12 p.p.). Probablemente, este resultado se vincule a las modificaciones en el criterio de elegibilidad realizadas a este programa en la primer parte de 2000, que implicaron la ampliación de su población objetivo (Amarante *et al.*, 2009). En el período 2005-2009, la implementación del *Seguro de Salud* fue el principal factor responsable del aumento en la tasa de cobertura de las fuentes públicas. Un

³⁴ Si bien se han producido nuevas altas entre 2003-2009, la gran mayoría los beneficiarios del PJJHD, SCE y el FIS provienen de aquellos registrados originalmente en el PJJHD en 2002, cuyo acceso fue restringido unos meses después de su creación (Cruces y Gasparini, 2008).

elemento a destacar, es que hacia finales de la década de 2000 casi un 40% de los uruguayos vivían en hogares que recibían transferencias de estos dos programas. De los cuatro países analizados el *Asignaciones Familiares* y el *Seguro de Salud* son los programas públicos de transferencia con mayor cobertura hacia finales de 2000.

4.2 Magnitud del ingreso de una fuente entre los perceptores

Aún cuando no existen variaciones en la cobertura de una fuente específica, la distribución del ingreso del hogar puede verse afectada a través de cambios en la distribución de esta fuente entre sus perceptores. Modificaciones en este componente son consecuencia de: (i) cambios en el valor medio de la fuente entre los perceptores, y (ii) variaciones en la desigualdad entre quienes reciben esta fuente. Los Cuadros 4.5 a 4.8 (Anexo 1), presentan para los cuatro países el ingreso promedio per cápita en hogares con al menos un perceptor de cada una de las fuentes analizadas³⁵.

Como se esperaría, en todos los países del CSAL la fuente laboral es aquella con mayor ingreso promedio per cápita en todo el período. Entre los ingresos no laborales, la fuente pública en hogares con al menos un perceptor es aquella que mostró mayor valor promedio per cápita, con excepción de Chile. En los cuatro países se observa que la Seguridad Social es la fuente de ingresos más importante entre los perceptores. Respecto a las transferencias de programas públicos, en términos relativos esta fue la fuente de ingreso con menor valor promedio en todo el período. Si consideramos que el grado de cobertura de las transferencias de programas en los cuatro países es significativo (sección 4.1), al menos en términos relativos, seguramente el bajo monto promedio de la transferencia monetaria explique la reducida participación de esta fuente en el ingreso total del hogar en los cuatro países (sección 2.4).

Durante la década de 2000, la mayor parte de las fuentes públicas de ingreso en los países del CSAL a excepción de Argentina, han incrementado el ingreso per cápita promedio en los hogares. En general, este incremento se ha concentrado en la segunda mitad de la década de 2000.

En Brasil, entre 2001-2008 ha aumentado el monto per cápita en los hogares con al menos un perceptor de ingresos de la seguridad social, del *Bolsa Familia*, y del BPC, en 21%, 28% y 72%, respectivamente (Cuadro 4.5). En los tres casos, se observó un fuerte incremento en el período 2004-2008.

En Chile, el Cuadro 4.6 revela que entre 2000 y 2009 la transferencia per cápita del SUF y del *Pensiones Asistenciales* en los hogares con al menos un beneficiario se incrementó en 61% y 93%, respectivamente. Lo cual es básicamente explicado por el fuerte aumento en estas fuentes de ingreso durante la segunda mitad de 2000. Respecto al *Pensiones Asistenciales*, probablemente este aumento sea (en parte)

³⁵ Los valores son expresados en USD PPP del año 2005.

explicado por la Reforma Previsional en 2008 que implicó el incremento del monto del beneficio de este programa (Délano, 2010). En contraste con estos programas, el monto per cápita en los hogares con al menos un receptor de ingresos del BPS (en la segunda mitad de 2000) y la seguridad social se redujeron en el período.

En Uruguay, el Cuadro 4.8 muestra un fuerte incremento en la transferencia per cápita del *Asignaciones Familiares* entre 2005 y 2009, que supera el 100%. Este cambio probablemente se consecuencia de la reforma de este programa en 2008, que entre otras medidas, incrementó los montos transferidos a los hogares beneficiarios (Amarante *et al.*, 2009). Por otro lado, se destaca el hecho que el ingreso per cápita en los hogares con al menos un receptor del *Seguro de Salud* (USD 24) más que duplicó en 2009 el beneficio del *Asignaciones Familiares* (USD 11).

En contraste con el resto de los países del CSAL, en Argentina las fuentes públicas de ingreso más relevantes en los hogares no se han incrementado en el período (Cuadro 4.5). El monto per cápita en los hogares con al menos un receptor de ingresos de la seguridad social no se ha recuperado en 2009, luego de la fuerte caída (15%) observada en primera mitad de 2000. Por otro lado, la transferencia per cápita del *Plan Familias* entre 2005 y 2009 cayó 34%.

4.3 Desigualdad entre los perceptores

Un mejor reparto entre los perceptores de una fuente de ingreso (suponiendo el resto constante), debería reducir la desigualdad relativa de esta fuente y tener así un efecto igualador en la distribución del ingreso del hogar. Los Cuadros 4.9 a 4.12 (Anexo 1) presentan para los cuatro países el Coeficiente de Gini asociado a cada fuente. El Gini es calculado para el universo de personas en hogares donde al menos hay un receptor de las fuentes analizadas.

Para todos los países de CSAL se observa que la fuente no laboral de ingresos se encuentra más desigualmente distribuida entre los hogares perceptores que el ingreso laboral. Al enfocarnos en los componentes de la fuente no laboral de ingresos, en general, los ingresos derivados de fuentes privadas han sido los más desigualmente distribuidos en el período analizado. Entre las fuentes públicas, los ingresos derivados de la seguridad social son aquellos que presentan mayor grado de desigualdad entre los perceptores en los cuatro países analizados. Mientras que las transferencias de programas públicos en las que este estudio se enfoca son la fuente de ingreso menos desigualmente distribuida entre los perceptores.

En cuanto a la evolución temporal, los resultados revelan que la desigualdad de la fuente laboral de ingresos en los países del CSAL cayó a lo largo de la década de 2000. Este patrón se explica principalmente por la fuerte caída en la desigualdad de esta fuente en la segunda mitad de 2000. Por otro lado, el grado de

desigualdad entre los perceptores de ingresos no laborales (en su conjunto) aumentó en la década de 2000 en los cuatro países, a excepción de Chile donde se redujo en 5 p.p. del Gini. En general, a lo largo de este período la desigualdad entre los perceptores de fuentes privadas de ingresos aumentó, mientras que los componentes de la fuente pública de ingresos no han mostrado un patrón homogéneo entre países, ni a lo largo del período analizado.

En Argentina, el grado de desigualdad entre los perceptores de ingresos de la seguridad social y del *Plan Familias* no ha cambiado sustancialmente en los 2000 (Cuadro 4.9). En Brasil, el grado de desigualdad de los ingresos de la seguridad social se redujo tanto en la primera mitad como en la segunda de la década de 2000, acumulando en el período 2001-2008 una caída de casi 4 p.p. del Gini (Cuadro 4.10). Por otro lado, se observa una fuerte caída el grado de desigualdad entre los perceptores del *Bolsa Familia* que alcanzó casi 16 p.p. del Gini en el período 2004-2008.

Al igual que el caso Argentino, en Chile no se observaron cambios muy importantes en el grado de desigualdad entre los perceptores de los distintos componentes de las fuentes públicas de ingreso. El Cuadro 4.11 muestra un leve aumento en el grado de desigualdad de estos componentes entre 2000 y 2003 y una pequeña caída entre 2003 y 2009 en todos ellos, a excepción del BPS para el cual el grado de desigualdad aumentó 4 p.p. del Gini. En Uruguay, el grado de desigualdad entre los perceptores de ingresos de la seguridad social no ha cambiado significativamente en la década de 2000 (Cuadro 4.12). Entre las transferencias de programas, los ingresos entre los perceptores del *Asignaciones Familiares* se distribuían de manera (levemente) más desigual en 2009 que en 2001. Un punto importante a remarcar, es que el *Seguro de Salud* es la transferencia de programas públicos (y la fuente) menos desigualmente distribuida de los países del CSAL hacia finales de 2000.

4.4 Asociación entre fuentes de ingreso³⁶

Una fuente de ingreso puede estar asociada positiva o negativamente con otras fuentes de ingreso del hogar. Intuitivamente, el primer caso implica que los perceptores de mayores ingresos en esa fuente también tendrán mayores ingresos en las restantes. Por el contrario, si la asociación es negativa, aquellos con mayores ingresos en una fuente tendrán menores ingresos en las restantes. En general, cuanto menor es la asociación de una fuente de ingresos con otras (suponiendo el resto constante), más direccionada estará hacia la población más pobre y por lo tanto, menor debería ser el grado de desigualdad de la distribución del

³⁶ El término “asociación” es utilizado por Barros *et al.* para hacer referencia a la interdependencia o correlación entre variables aleatorias, que en el contexto de este estudio están representadas por fuentes de ingreso.

ingreso (Barros *et al.*, 2007)³⁷. Igualmente, se debe ser muy cuidadoso al interpretar variaciones en la asociación entre fuentes de ingreso, ya que alteraciones en este factor no sólo dependen de cambios marginales en la propia fuente estudiada, sino también en las demás.

Existen varios indicadores que permiten medir el grado de asociación entre fuentes de ingreso, aunque por razones de espacio en este apartado descriptivo se presentará únicamente una medida de correlación de orden. Concentrarse en un indicador de correlación de orden y no en una medida que capture la correlación estadística entre fuentes de ingreso, se debe (como se verá más adelante) a que en la metodología de descomposición el factor de asociación es entendido en términos de correlación de orden, más que de correlación estadística entre fuentes³⁸. Los Cuadros 4.13 a 4.16 (Anexo1) presentan para los países del CSAL el coeficiente de correlación orden de Spearman entre fuentes de ingreso para los períodos analizados³⁹.

En todos los países del CSAL se observa una correlación de orden negativa entre fuentes laborales y no laborales en la década de 2000. Esto señala que personas en hogares perceptores de altos ingresos laborales han recibido bajos ingresos de fuentes no laborales. Este hecho, parece explicarse principalmente por la fuerte y negativa correlación entre la fuente pública de ingreso no laboral y el resto de las fuentes en los hogares. Esto es más claro en los casos de Brasil y principalmente Chile, donde la correlación de orden entre la fuente privada y el resto de las fuentes del hogar (pública y laboral) es cercana a cero y positiva, respectivamente, mientras que la correlación de la fuente pública con resto de las fuentes del hogar (privada y laboral) es negativa en ambos casos. Al analizar los componentes de las fuentes públicas de ingreso, se observa que tanto los ingresos de la seguridad social como de transferencias públicas presentaron correlaciones negativas con las restantes fuentes en todo el período, aunque el coeficiente de ésta última fuente de ingreso fue más importante en términos relativos. Esto probablemente indique una mejor focalización de los ingresos de las transferencias de programas en los hogares más pobres.

Por otra parte, considerando toda la década de 2000 la asociación entre la fuente pública no laboral de ingresos y otras fuentes se redujo en los cuatro países. En Brasil y Uruguay este hecho parece haber estado

³⁷ Si bien no siempre es cierto, una caída en el grado de asociación entre fuentes de ingreso debería reducir el grado de desigualdad de la distribución del ingreso del hogar. Para una discusión más profunda véase Barros y Mendonça (1989) y Barros *et al.* (2007).

³⁸ Igualmente se computó el coeficiente de correlación estadística de Pearson y se observó que las principales conclusiones de esta sección no varían.

³⁹ El coeficiente de Spearman toma valores en un rango entre -1 y 1, indicando asociaciones negativas y positivas respectivamente, mientras que un valor igual a cero indica no correlación. El coeficiente de correlación presentado en los Cuadros es computado para cada fuente de ingreso específica en relación a (la suma de) todas las demás fuentes que conforman el ingreso total del hogar.

vinculado a la caída de la correlación de orden de las transferencias de programas públicos con las demás fuentes, en particular del *Bolsa Familias* y *Asignaciones Familiares*, respectivamente. Esta caída en la asociación se concentró en la primera mitad de la década de 2000⁴⁰. En ambos países (al igual que en Argentina), en todo el período no se observó cambios importantes en el nivel de correlación de orden de los ingresos de la seguridad social con otras fuentes de ingreso. En Argentina y Chile, la caída en la asociación entre la fuente pública de ingresos y el resto de las fuentes parece tener más que ver con una reducción en la correlación de orden del componente de Otros ingresos Públicos con las demás fuentes. Por otro lado, tanto el *Plan Familias* en Argentina, como el SUF y el BPS en Chile, incrementan la correlación de orden con otras fuentes de ingreso en el período analizado.

Siguiendo el marco analítico de Barros *et al.* (2007) en esta sección se han analizado los factores a través de los cuales los cambios observados en las fuentes de ingreso en la década de 2000 pudieron haber afectado la desigualdad del ingreso en los países del CSAL. Si bien los resultados de este análisis han brindado evidencia acerca de los posibles efectos de cada factor, se necesita un enfoque articulado que permita evaluar el efecto específico de cada uno de ellos. En particular, sería interesante conocer en qué sentido (igualador o desigualador) cambios en estos factores pudieron haber afectado las variaciones observadas en la desigualdad, así como cuantificar la magnitud de cada efecto y su importancia relativa. La siguiente sección presenta el enfoque metodológico que se utilizará para abordar empíricamente estas cuestiones.

5 Metodología

Para evaluar el impacto de variaciones en las fuentes de ingreso del hogar, a través de los factores discutidos en la sección anterior, sobre cambios en la desigualdad de ingreso se aplica y extiende la metodología de descomposición no-paramétrica propuesta por Barros *et al.* (2006, 2007)⁴¹.

⁴⁰ Se debe considerar que a principios de los 2000 los programas *Bolsa Familia* y *Asignaciones Familiares* eran relativamente pequeños en relación a lo que luego serían a mediados de 2000.

⁴¹ Barros *et al.* (2007) utiliza esta metodología para evaluar el impacto de cambios en los ingresos no laborales sobre la caída de la desigualdad observada en Brasil entre 2001 y 2005. Otras aplicaciones de esta metodología pueden encontrarse en Barros *et al.* (2010). Fournier (2001) aplica un enfoque similar para evaluar los cambios en la desigualdad de los ingresos en Taiwan en el período 1974-1994.

5.1 Cambios en la distribución del Ingreso

Consideremos a y_{it} como el ingreso total del i -ésimo individuo en el momento t que se deriva de la sumatoria de M fuentes distintas de ingreso, donde y_{it}^j es la j -ésima fuente y y_{it}^{M-j} (por simplicidad) representa el ingreso de las restantes fuentes de ingreso (o complemento)⁴²

$$(1) \quad y_{it} = \sum_{k=1}^M y_{it}^k = y_{it}^j + y_{it}^{M-j} \quad \text{con } i = 1, \dots, N$$

donde N representa la población total. Por lo tanto, la distribución del ingreso total, D_t^y , puede ser representada como una función de la distribución conjunta de estas dos fuentes de ingreso.

$$(2) \quad D_t^y = \{y_{1t}, \dots, y_{Nt}\} = F^y(y_{it}^j, y_{it}^{M-j})$$

Barros *et al.* (2006) observan que para cualquier población finita, la distribución conjunta de dos fuentes de ingreso, $F^y(y_{it}^j, y_{it}^{M-j})$, puede obtenerse a partir de sus distribuciones marginales Y_t^j y Y_t^{M-j} y de una función de asociación entre ellas $A(\tau)_t^{Y^j, Y^{M-j}}$. Donde $A(\tau)_t^{Y^j, Y^{M-j}}$, más que representar una estructura de correlación estadística, expresa una correlación de orden (o *ranking*) entre fuentes de ingreso

$$(3) \quad F^y(y_{it}^j, y_{it}^{M-j}) = \Phi(Y_t^{Y^j}, A(\tau)_t^{Y^j, Y^{M-j}}, Y_t^{M-j})$$

De esta manera, (y abusando de la notación) tenemos que D_t^y se puede obtener a través de estos tres elementos

$$(4) \quad D_t^y = \Phi(Y_t^{Y^j}, A(\tau)_t^{Y^j, Y^{M-j}}, Y_t^{M-j})$$

A partir de (4) se observa que variaciones en D_t^y , resultan de la combinación de:

- (a) cambios en la asociación entre las fuentes de ingreso, $A(\tau)_t^{Y^j, Y^{M-j}}$
- (b) cambios en las distribuciones marginales de cada fuente de ingreso, Y^j y Y^{M-j}

Siguiendo a Barros *et al.* (2007), la distribución marginal Y_t^j , puede obtenerse a partir de dos características: una que separa los individuos que reciben esta fuente de ingreso de quienes no la reciben y

⁴² El término “individuo” refiere a la unidad de análisis, la cual puede representar personas, hogares, etc. Igual consideración surge para el término “ingresos” el cual puede medirse, por ejemplo, en términos per cápita (como en este estudio), por adulto o directamente de todos los miembros del hogar.

otra relacionada a su distribución entre los perceptores. Formalmente, esta noción se puede expresar de la siguiente manera

$$(5) Y_i^j(t) = (1 - q_i^{y^j}) + q_i^{y^j} \cdot Y_i^{j+}(t) \text{ para todo } t \geq 0,$$

donde $q_i^{y^j}$ representa la proporción de individuos que reciben la fuente y_i^j y Y_i^{j+} es su distribución entre los perceptores (individuos con valores positivos de esta fuente, y_i^{j+}). Adicionalmente, Y_i^{j+} puede obtenerse a partir de dos elementos que la caracterizan, la media $\mu_i^{y^{j+}}$ y la curva de Lorenz $L_i^{y^{j+}}$. Así, la distribución marginal de y_i^j puede ser expresada como una función de estas características

$$(6) Y_i^j = \Psi(q_i^{y^j}, \mu_i^{y^{j+}}, L_i^{y^{j+}})$$

Reagrupando (2) a (6) tenemos que la distribución del ingreso total puede expresarse como

$$(7) D_i^y = \Phi\left(\Psi(q_i^{y^j}, \mu_i^{y^{j+}}, L_i^{y^{j+}}), A(\tau)_i^{Y^j, Y^{M-j}}, Y_i^{M-j}\right)$$

La ecuación (7) nos permite identificar los argumentos relevantes que, desde este enfoque, caracterizan una fuente de ingreso y que por lo tanto contribuyen a los cambios en la distribución del ingreso del hogar. En este sentido, la contribución de un cambio en la j -ésima fuente de ingreso (por ejemplo de y_i^j a $y_i^{j'}$) a la variación de la distribución del ingreso total depende tanto de:

(a) cambios en el grado de asociación con las demás fuentes de ingreso ($A(\tau)_i^{Y^j, Y^{M-j}}$).

(b) cambios en su propia distribución marginal (Y^j) como consecuencia de variaciones en los tres factores que la caracterizan:

(b.i) la proporción de individuos que reciben la fuente (q^{y^j}),

(b.ii) el valor medio de la fuente entre los perceptores ($\mu^{y^{j+}}$)

(b.iii) la desigualdad entre quienes reciben esta fuente ($L^{y^{j+}}$)

Alterando uno o más de los argumentos de la ecuación (7) se puede obtener una simulación de la distribución del ingreso total. Por ejemplo, la siguiente expresión representa la distribución del ingreso del hogar que sería observada en t si $\mu^{y^{j+}}$ hubiera sido la observada en t' , dejando el resto de los argumentos constantes.

$$(8) D_i^y(\mu_i^{y^{j+}}) = \Phi\left(\Psi(q_i^{y^j}, \mu_i^{y^{j+}}, L_i^{y^{j+}}), A(h)_i^{Y^j, Y^{M-j}}, Y_i^{M-j}\right)$$

La contribución del cambio en y^j , consecuencia de alteraciones en μ^{y^j+} , a la variación de la distribución del ingreso total entre el momento t y t' (suponiendo todo el resto constante), se puede obtener comparando las distribuciones representadas por (7) y (8). Alternativamente, el efecto se podría estimar como se hará en este estudio, comparando índices de desigualdad $I(D)$

$$(9) I(D_t^y(\mu_i^{y^j+})) - I(D_t^y)$$

Debe considerarse que la mecánica de descomposición expresada en (9) desde t a t' también puede realizarse desde t' a t , aunque ambos *path* en principio llevan a resultados distintos⁴³. Adicionalmente, (9) no permite una descomposición exacta de los cambios en la desigualdad, ni la suma de los distintos efectos en principio, debería ser igual al cambio total observado en la desigualdad⁴⁴. Una solución a este último punto es realizar simulaciones secuenciales (“con un determinado orden”) de tal manera de que la descomposición sume el cambio total observado en la desigualdad. Barros *et al.* (2007) aplican una descomposición secuencial para estimar los efectos de los factores discutidos anteriormente. Sin embargo, este estudio utiliza un procedimiento como en (9) debido a dos razones. En primer lugar, una descomposición del tipo secuencial lleva a un número importante de posibles *path*, los cuales *a priori* no generan las mismas estimaciones⁴⁵. En segundo lugar, una procedimiento como en (9) está en línea con metodologías de descomposición más extendidas en la literatura (véase Bourguignon *et al.*, 2004).

Finalmente, se debe considerar que en la descomposición secuencial propuesta por Barros *et al.* (2007) el efecto sobre la desigualdad de cambios en la cobertura (q^{y^j}) y en la asociación entre fuentes de ingreso ($A(\tau)^{y^j, Y^{M-j}}$) son obtenidos de forma residual luego de computar los restantes efectos⁴⁶. En este

⁴³ Esta característica (que también comparte la familia de descomposiciones paramétricas) se conoce en la literatura como *path dependence*, que implica que las simulaciones no son independientes del período base elegido. Esto es así, ya que el efecto total de cualquier evolución depende de la estructura sobre la cual se está computando el efecto (Bourguignon *et al.*, 2004).

⁴⁴ En la misma línea que el punto anterior esto surge debido a que el efecto específico de un cambio depende de la estructura original sobre la cual el cambio se produce. Debe tomarse en cuenta que esta es una característica (al igual que el *path dependence*) que afecta a todas las descomposiciones dinámicas (Bourguignon *et al.*, 2004).

⁴⁵ Intuitivamente, a los *path* que surgen de utilizar distintos períodos base se le “agregan” los *path* de secuencias alternativas de descomposición.

⁴⁶ En Barros *et al.* (2007) el procedimiento de descomposición se realiza en dos etapas. En la primera etapa, se estima el efecto de cambios en la asociación de una fuente de ingreso con las demás, $A(\tau)^{y^j, Y^{M-j}}$, y de la distribución marginal de esa fuente, Y^j , sobre la desigualdad. En la segunda etapa, se descompone el efecto de cambios de Y^j en los tres factores que “explican” este cambio ($q^{y^j}, \mu^{y^j+}, L^{y^j+}$)

estudio adoptamos una alternativa distinta. Proponemos un procedimiento, que siendo consistente con el enfoque de Barros *et al.* (2007), permite obtener distribuciones que simulan cambios en estos dos factores.

La siguiente sección presentará el método de simulación utilizado para estimar (8) y los ejercicios contrafactuales específicos que permitirán a través de (9) computar los efectos de los componentes presentados anteriormente.

5.2 Ejercicios contrafactuales

A través de la ecuación (8) se observó que una fuente de ingreso afecta la distribución del ingreso total, tanto a través de cambios en su propia distribución marginal como en la asociación con otras fuentes de ingreso. La principal dificultad empírica en la evaluación se relaciona en como simular fuentes de ingreso que permitan mantener inalterados estas fuerzas, de tal manera de aislar el efecto que estas tienen sobre los cambios en la desigualdad.

El método de simulación aplicado en este trabajo se basa en el enfoque no-paramétrico propuesto por Barros *et al.* (2006, 2007). La idea básica detrás de este método implica asignar ingresos contrafactuales a los individuos en el momento t en función de las posiciones (o *ranking*) que estos ocupan en la distribución de las fuentes de ingreso, sin alterar las distribuciones marginales o la correlación de orden entre ellas.

Sin ahondar en detalles técnicos, la mecánica de simulación se estructura en dos principios básicos. En primer lugar, que una fuente de ingreso y^j , al igual que cualquier variable aleatoria en una población finita de N individuos, $\Omega = \{\tau_1, \dots, \tau_N\}$, puede obtenerse a partir de dos elementos: (i) una función de ordenación $R(\tau)^{y^j}$, definida como $R(\tau)^{y^j} = \#\{\tau : y^j(\tau) \leq y^j(\tau)\}$ para todo $\tau \in \Omega$, que indica la posición de los individuos en la distribución; (ii) un valor (número real) asociado a cada posición en la distribución, que corresponde a los cuantiles de la distribución de y^j (expresado como la función inversa de la distribución acumulada o $Y^{j^{-1}}(t/n)$)⁴⁷. A partir de (i) y (ii), el valor de la fuente y^j del individuo que ocupa la τ -ésima posición es igual a

$$(10) \quad y(\tau)_i^j = Y^{j^{-1}}(R(\tau)^{y^j} / N)$$

En segundo lugar, que en una distribución conjunta como de la que partimos en la sección anterior (véase ecuación (3)), la posición que ocupa un individuo en la distribución de $y^j, R(\tau)^{y^j}$, se vincula con la

⁴⁷ Por simplicidad se está asumiendo que todos los individuos tiene valores distintos de y^j .

posición que ocupa en la distribución marginal de otra fuente de ingreso, $R(\tau)^{Y^{M-j}}$, a través de una función de asociación

$$(11) \quad A(\tau)^{Y^j, Y^{M-j}} = R^{Y^{M-j}}(R^{Y^j-1})$$

La función $A(\tau)^{Y^j, Y^{M-j}}$ representa la posición en Y^j en que se encuentra un individuo que ocupa la τ -ésima posición en Y^{M-j} , esto es la correlación de orden entre fuentes de ingreso⁴⁸.

Teniendo como base estas dos observaciones se pueden realizar dos tipos de simulaciones. En primer lugar, se puede modificar los ingresos de una fuente sin alterar las posiciones que ocupan los individuos en su distribución, y por lo tanto, manteniendo incambiada la correlación de orden con las demás fuentes de ingreso. Esto permite estimar una distribución contrafactual de una fuente específica de ingreso, sin alterar la distribución marginal de otros ingresos, ni la correlación de orden entre ellas.

En segundo lugar, se puede modificar las posiciones de los individuos en la distribución de una fuente de ingreso, alterando entonces la correlación de orden con otras fuentes, sin cambiar los ingresos asociados a esas posiciones. Esto permite estimar una estructura de correlación de orden contrafactual, sin alterar las distribuciones marginales.

El primer ejercicio contrafactual, permitirá evaluar el efecto del factor (b) sobre la evolución de la desigualdad del ingreso total, así como descomponer este efecto en los factores $(b.i)$ - $(b.iii)$. El segundo ejercicio, permitirá aislar el efecto del factor (a) sobre cambios en la desigualdad. A continuación se presentan los detalles del procedimiento utilizado en los ejercicios de simulación.

5.2.1 Distribución marginal contrafactual de una fuente de ingreso

El objetivo es generar una distribución simulada como en (8) donde la distribución marginal de y^j hubiera sido la observada en t' mientras que la distribución marginal de las restantes fuentes y la correlación de orden entre ellas fueran como las observadas en t . Esto implica construir una fuente de ingresos contrafactual de y^j , que mantenga incambiada las posiciones de su distribución como en t , pero que refleje los valores asociados a las posiciones de y^j como los observados en t' . Esto se puede obtener aplicando (10) de la siguiente manera

⁴⁸ Obsérvese que la relación entre Y^j y Y^{M-j} es perfecta cuando la ordenación de la población según los valores de Y^j es la misma que si se hiciera según los valores de Y^{M-j} .

$$(12) \quad y_{iC}^j = Y_i^{j-1}(R(\tau)_i^{y^j} / N)$$

donde y_{iC}^j se obtiene para el individuo i , de su posición en la distribución de y^j en t , $R(\tau)_i^{y^j}$, y del ingreso que hubiera recibido de esa fuente en t' si ocupara la misma posición que en t ($Y_i^{j-1}(R(\tau)_i^{y^j} / N)$). En otras palabras, tenemos que al i -ésimo individuo que ocupa la τ -ésima posición en y^j en el momento t se le debe asignar (imputar) el valor del h -ésimo individuo ubicado en la misma posición de esta fuente de ingreso pero observado en el momento t' ⁴⁹.

La simulación que se deriva de este procedimiento permite obtener una distribución marginal contrafactual para la fuente y^j , Y_C^j , que corresponde a la que se observaría en t' , sin alterar la distribución marginal de otras fuentes y la correlación de orden con ellas ($A(\tau)_i^{Y_C^j, Y^{M-j}} = A(\tau)_i^{Y^j, Y^{M-j}}$) ⁵⁰.

En este estudio la simulación se ha operacionalizado de la siguiente manera. En la muestras de t y t' se ordenen los individuos de manera creciente en función del valor que poseen de la fuente y^j y se les asocia Q cuantiles discretos de la distribución de y^j ⁵¹ ⁵². De la muestra en t' se obtiene un vector, $V_i^{y^j}(Q)$ de tamaño Q , donde cada fila contienen los valores promedios de y^j para el q -ésimo cuantil de Y^j ⁵³. Posteriormente, a cada individuo perteneciente al q -ésimo cuantil de Y^j en el momento t se le asignó el valor correspondiente al mismo cuantil pero en t' que está contenido en $V_i^{y^j}(Q)$, obteniéndose así la fuente de ingreso contrafactual y_C^j .

Finalmente, con la fuente y_C^j podemos estimar la distribución del ingreso total simulada y como en (9) estimar el efecto específico del cambio (total) en la distribución marginal de y^j entre t' y t sobre la desigualdad del ingreso.

⁴⁹ Debido a que los datos utilizados en este estudio son del tipo *cross-section*, $i \neq h$ en t y t' .

⁵⁰ Si bien mediante esta simulación la relación de orden entre fuentes de ingreso permanece inalterada, no es así para el caso de la correlación estadística.

⁵¹ La asignación del orden es aleatorio en caso de que dos individuos perciban el mismo valor de y^j .

⁵² En la práctica en este estudio se utiliza $Q = 200$. Se realizaron varias pruebas con distinto número de cuantiles y se verificó que las simulaciones no varían significativamente para un número mayor a 200 cuantiles.

⁵³ Se realizaron pruebas utilizando otros estadísticos resumen, como la mediana, mínimo y máximo del cuantil y los resultados de las simulaciones no variaron sustantivamente.

Las siguientes tres sub-secciones explican los ejercicios contrafactuales que permitirán aislar el efecto de los tres factores (b.i)-(b.iii) que determinan el cambio en la distribución marginal de y^j (véase ecuación (5) y (6)). En los tres casos, el procedimiento aplicado asegura que la distribución marginal de las restantes fuentes de ingreso y la correlación de orden entre ellas permanezcan inalteradas.

Cambios en la “cobertura” de una fuente ingreso⁵⁴

El objetivo es obtener una distribución contrafactual para la fuente y^j que refleje la proporción de perceptores, q^{y^j} , que se hubieran observado en el momento t' , manteniendo las características de la distribución entre los perceptores de esta fuente, Y^{j+} , como las observadas en t ($\mu_t^{y^j+}, L_t^{y^j+}$).

El procedimiento implica en el momento t ordenar los individuos de la muestra en función de y^j . Luego imputar un ingreso igual a cero a aquellos de menor *ranking* en la fuente y^j , hasta que la proporción de individuos que reciben esta fuente sea igual a la observada en t' ($q_C^{y^j} = q_{t'}^{y^j}$). Al resto de los individuos en t , se les asignan ingresos positivos (y_{iC}^{j+}), de tal manera de: (i) no alterar la ordenación, (ii) que la distribución contrafactual de Y^{j+} sea igual (consistente) a la observada en t . Esto último, se realiza de forma análoga a (12),

$$(13) \quad y_{iC}^{j+} = Y_t^{j+-1}(Y_t^{j+}(\tau))$$

De esta simulación derivamos una distribución marginal contrafactual de y^j donde todos sus argumentos son como los observados en t mientras que la proporción de perceptores es igual a la observada en t' . Luego podemos estimar (8) y a través de (9) computar el efecto de este factor sobre el cambio en la desigualdad entre t' y t .

Cambios en el valor medio entre quienes reciben la fuente de ingreso

⁵⁴ Como se mencionó anteriormente en Barros *et al.* (2007) el efecto de un cambio en este factor surge de manera residual en la descomposición.

En este caso es necesario estimar la distribución marginal de la fuente y^j que se hubiera observado en t , si el valor medio entre los perceptores de esta fuente, $\mu^{y^{j+}}$, correspondiera al momento t' .

Para obtener esta distribución contrafactual, los ingresos de la fuente y^j en el momento t son re-escalados por el ratio $\frac{\mu_t^{y^{j+}}}{\mu_{t'}^{y^{j+}}}$. Esta transformación no altera los restantes argumentos la distribución marginal de y^j observados en t , así como tampoco las posiciones de los individuos en la fuente de ingreso.

Cambios en la desigualdad entre perceptores de una fuente de ingreso

El ingreso contrafactual que se quiere obtener mediante este ejercicio deberá ser tal que refleje el grado de desigualdad entre los perceptores de la fuente, $L^{y^{j+}}$, como el observado en el momento t' , manteniendo como en t los restantes argumentos de la distribución marginal de y^j . Esto se realiza mediante el siguiente procedimiento

$$(14) \quad y_{ic}^j = \begin{cases} 0 & \text{si } y_{it}^j = 0 \\ y_{ic}^{j+} \cdot \frac{\mu_t^{y^{j+}}}{\mu_{t'}^{y^{j+}}} & \text{en otro caso} \end{cases} \quad \text{con}$$

$$(15) \quad y_{ic}^{j+} = Y_t^{j+^{-1}}(Y_t^{j+}(\tau))$$

Mientras que la distribución que surge de aplicar (15) está afectada por $\mu^{y^{j+}}$ y $L^{y^{j+}}$ en t' , estimar el efecto de esta última característica requiere construir una distribución contrafactual donde $\mu^{y^{j+}}$ permanezca inalterada como en t . Para solucionar este problema se re-escala y_{ic}^{j+} por $\frac{\mu_t^{y^{j+}}}{\mu_{t'}^{y^{j+}}}$. Finalmente podemos construir la distribución contrafactual de y^j y simular la distribución del ingreso total para computar el efecto de un cambio en $L^{y^{j+}}$ entre t' y t sobre la desigualdad.

5.2.2 Asociación entre fuentes de ingreso contrafactual

El objetivo es simular la distribución del ingreso total que se hubiera observado si las distribuciones marginales de las fuentes de ingreso fueran como en t , mientras que la asociación entre ellas, $A(\tau)^{y^j, y^{M-j}}$,

hubiera sido como la observada en t' . Como ya se mencionó, Barros *et al.* (2006, 2007) no estiman un contrafactual para este componente sino que el efecto de un cambio en la asociación entre fuentes de ingreso surge como residuo en la secuencia de descomposición. Sin embargo, en la sección 5.2 se mostró que de forma simétrica al procedimiento propuesto para simular distribuciones marginales se puede obtener un ingreso contrafactual para aislar el efecto de este componente.

El procedimiento de simulación utilizado con este propósito es similar al propuesto por Fournier (2001). En su estudio, Fournier utiliza un proceso de permutación de los ingresos de la fuente y^j entre los individuos observados en t , de tal manera de aplicar la “estructura” de correlación de orden observada en el momento t' a la población en t .

La mecánica de la simulación implica reasignar ingresos de y^j entre individuos, alterando así las posiciones que estos ocupan en la distribución de y^j , de tal manera de reproducir la correlación de orden entre fuentes observada en t' ⁵⁵. Debido a que los ingresos específicos de esta fuente no se alteran, el proceso de reasignación preserva la distribución marginal de y^j (y de las otras fuentes de ingreso) como la observada en t . Finalmente, podemos estimar (8) con una estructura de correlación de orden que simula la observada en t' y mediante (9) computar el efecto de un cambio en la asociación entre fuentes de ingreso sobre la desigualdad.

6 Resultados

Esta sección analiza el impacto que tuvieron los cambios en las fuentes de ingreso de los hogares sobre las variaciones en la desigualdad en la década de 2000 para los países del CSAL. Con este objetivo se aplica la metodología de descomposición presentada en la sección 5, de tal manera de estimar el efecto de cambios en los factores discutidos en la sección 4, a través de los cuales cada fuente *a priori* afecta la distribución del ingreso del hogar.

Antes de discutir los resultados se deben considerar algunos aspectos. En primer lugar, como se señaló los resultados del ejercicio de descomposición son sensibles al año base. En este sentido, las estimaciones se computan utilizando como año base t y t' , alternativamente. Dado que los dos *path* que surgen de este procedimiento pueden generar estimaciones distintas, comparar en cada caso ambos resultados proveerá de una especie de “test de robustez” de los efectos computados. Segundo, la suma de los efectos estimados que surge de la descomposición no tiene porque ser igual al cambio total observado en la

⁵⁵Simétricamente a lo señalado en 5.2.1, la correlación estadística contrafactual no tiene porque corresponder a aquella observada en t' .

desigualdad. Finalmente, señalar que si bien las simulaciones que surgen de esta metodología fueron realizadas sobre toda la distribución del ingreso per cápita del hogar, los resultados son presentados para el Coeficiente de Gini. Como se discutió en la sección 3 los cambios observados en el Coeficiente de Gini para los períodos analizados fueron estadísticamente significativos a excepción de Chile entre 2000 y 2003 y de Uruguay entre 2005 y 2009.

Los Cuadros 6.1 a 6.12 (Anexo 1) presentan para los cuatro países analizados y los tres períodos considerados (dos cortos y uno largo), los resultados utilizando como base los años t y t' , respectivamente. Los Cuadros 6.13 a 6.16 reportan el promedio de estos resultados. Los resultados se resaltan con negro cuando utilizando como base (alternativamente) los años t y t' , los efectos estimados presentan signos opuestos, lo que corresponde a un efecto “no robusto”. Las filas de estos cuadros corresponden a las fuentes de ingreso del hogar, a excepción de la última donde se reporta la estimación del cambio total del Gini observado en el período. En cada período las columnas descomponen el efecto de cada fuente de ingreso sobre el cambio total en el coeficiente de Gini en: (a) cambios en la asociación de la fuente específica con las demás fuentes de ingreso del hogar ($\Delta A^{Y^j, Y^{M-j}}$, en la columna 1); (b) cambio total en su propia distribución marginal (ΔY^j , en columna 2), el cual es “descompuesto” en variaciones en los tres factores que la caracterizan; (b.i) la proporción de individuos que reciben la fuente (Δq^{y^j} , columna 3); (b.ii) el valor medio o “magnitud” de la fuente entre los perceptores ($\Delta \mu^{y^j+}$, columna 4); (b.iii) la desigualdad entre quienes reciben esta fuente (ΔL^{y^j+} , columna 5)⁵⁶. En los casos donde una fuente de ingreso no existe en el primer punto del tiempo del período analizado, únicamente se computa (a) y (b), ya que en el primer punto la cobertura de la fuente, el valor medio y la desigualdad entre los perceptores eran nulos.

El número en cada celda de los cuadros nos permite extraer básicamente dos elementos: el sentido del efecto (si es negativo indica un efecto igualador) y su magnitud en relación al efecto de los otros factores de la misma fuente de ingreso y en relación al efecto de los mismos (u otros) factores de las demás fuentes de ingreso del hogar. Por ejemplo, en el Cuadro 6.13 el efecto del cambio en la distribución marginal del ingreso laboral sobre la desigualdad total del ingreso en el período 2001-2005 fue de -1.5 para Argentina (fila 1, columna 2)⁵⁷. En términos contrafactuales este valor es interpretado como la caída que se hubiera

⁵⁶ Como se señaló anteriormente, el procedimiento de descomposición computa el efecto de cada factor sin utilizar la simulación de resultados previos. Por lo tanto, el efecto de los factores (b.i) a (b.iii) no tienen porque sumar *a priori* el efecto del cambio (total) en la distribución marginal de la fuente analizada, esto es (b).

⁵⁷ Este valor (-1.5) es el resultado de promediar dos valores del Cuadro 6.1: (i) la diferencia entre el Gini que surge de aplicarle la distribución marginal del ingreso laboral de 2005 a la distribución del ingreso de 2001 y el Gini de 2001 (valor -1.6 en fila 1,

observado en el Gini, esto es de 1.5 p.p., si únicamente la distribución marginal de la fuente laboral de ingresos hubiera cambiado en ese período. Este número refleja que el cambio en la distribución marginal del ingreso laboral tuvo un efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar y que el mismo ha sido más importante que el cambio en la asociación de esta fuente con las demás (fila 1, columna 1), aunque tan significativo como el cambio en la distribución marginal del ingreso no laboral (fila 2, columna 2). Adicionalmente, podemos observar que este efecto es básicamente explicado por una mejora en el nivel de desigualdad entre los perceptores de la fuente (fila 1, columna 5).

Seguidamente se presentan los resultados de la descomposición para cada uno de los países del CSAL y se discute el efecto de cada fuente de ingreso sobre la evolución de la desigualdad de la distribución del ingreso per cápita en los 2000.

6.1 Argentina

Como se observa en el Cuadro 6.13, el cambio en la distribución marginal del ingreso laboral fue la principal fuerza que afectó la dinámica de la desigualdad en la década de 2000. Este factor tuvo un efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar, tanto si se considera todo el período 2001-2009, como entre 2001 y 2005 y en el período 2005-2009. En particular, el cambio en el grado de desigualdad entre los perceptores de esta fuente de ingreso ha sido el factor que en mayor medida explica este efecto. El aporte de este componente fue particularmente importante en el período 2005-2009.

Las estimaciones también revelan que el cambio en la distribución marginal del ingreso no laboral representó un importante factor igualador. Al analizar las fuentes de ingreso que la componen, los resultados de la simulación arrojan que son los ingresos públicos los que más contribuyeron. Especialmente los cambios en su distribución marginal a través de un fuerte efecto igualador de variaciones en la cobertura de esta fuente. Este efecto es explicado por mejoras en la cobertura de los ingresos derivados de la seguridad social, principalmente en el período 2005-2009, y por el incremento en la cobertura de las fuentes públicas de ingreso, probablemente consecuencia de la creación del PJJHD en 2002 (véase sección 4.1). A diferencia del importante aporte de la seguridad social a la caída observada en la desigualdad entre 2001 y 2009, los cambios en la distribución de las transferencias comprendidas en el componente *Plan Familia* tuvieron un rol poco significativo.

columna 3), y (ii) la diferencia entre el Gini observado en 2005 y el Gini que se obtiene de aplicarle a la distribución del ingreso en 2005 la distribución marginal del ingreso laboral de 2001 (valor -1.4 en fila 1, columna 4).

Cuadro 6.13– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad. Resultados promedio de cambiar el año base – Argentina 2001, 2005 y 2009.

	Período 2001-2005					Período 2005-2009					Período 2001-2009				
	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y^{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y^{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y^{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)		
			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})
<i>Efecto según Fuente de Ingreso</i>															
1. Ingreso Laboral	-0.6	-1.5	-0.1	0.1	-1.3	-0.3	-3.0	-0.3	0.3	-3.1	-0.8	-4.7	-0.4	0.3	-4.5
2. Ingreso No Laboral	0.1	-1.4	-2.2	0.4	0.4	-0.1	-0.3	-0.2	-0.3	0.1	-0.1	-1.6	-2.3	0.2	0.5
2.1. Fuente Privada	0.2	-0.3	-0.3	0.0	0.0	-0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	-0.1	-0.2	0.0	0.1
2.2. Fuente Pública	0.0	-1.2	-2.1	0.6	0.5	-0.1	-0.6	-0.2	-0.4	0.1	-0.1	-1.6	-2.3	0.3	0.6
2.2.1. Seguridad Social	0.2	-0.5	-0.2	0.1	-0.4	-0.2	-0.7	-0.8	-0.1	0.2	0.1	-1.3	-1.0	0.0	-0.3
2.2.2. Transferencias de Programas	-0.1	-0.5	-	-	-	0.1	0.5	0.3	0.2	0.0	0.0	-0.2	-	-	-
2.2.2.1. Plan Familias	-0.1	-0.5	-	-	-	0.1	0.5	0.3	0.2	0.0	0.0	-0.2	-	-	-
2.2.3. Otros Ingresos Públicos	0.0	-0.2	-0.4	0.2	0.1	0.0	-0.1	-0.2	0.1	0.0	-0.1	-0.3	-0.5	0.3	0.1
<i>Cambio total observado en el Gini</i>			-3.8					-4.2					-8.0		

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. Los valores en negrita corresponde a un efecto no robusto a cambios en el año base

4. Los cambios observados en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultaron significativos al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Este último resultado confirma las presunciones de la sección 4.1 y 4.2. La caída observada en la cobertura de estos programas luego de la recuperación económica de la crisis del 2001/2002 tuvo un efecto desigualador en la segunda parte de la década de 2000. Como se argumentó anteriormente, este fenómeno es consecuencia de las limitaciones al ingreso de nuevos beneficiarios, la estructura de incentivos y requisitos de participación del PJJHD y de los nuevos programas (en particular del SCE). Adicionalmente, la caída (en USD PPP05) del beneficio promedio en los hogares donde al menos hay un perceptor de estas transferencias tuvo también un impacto desigualador sobre la distribución del ingreso entre 2005 y 2009. Esto en parte puede estar asociado a que los valores corrientes del beneficio del PJJHD y SCE no se han alterado desde la creación de estos programas.

Los cambios en la distribución marginal del componente Otras Fuentes Públicas mostraron un efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar en la década de 2000. Esto básicamente fue debido a mejoras en el grado de cobertura que contrarrestó el efecto desigualador del cambio en la magnitud promedio de la fuente.

Finalmente, si bien el factor de asociación entre fuentes de ingreso tuvo un rol menor en términos relativos para explicar la dinámica de desigualdad del ingreso en la década de 2000, su efecto ha sido igualador.

6.2 Brasil

Los resultados del Cuadro 6.14, muestran que el cambio en la distribución marginal del ingreso laboral fue el principal factor que contribuyó a la caída de la desigualdad del ingreso observada en la década de 2000. En particular, la caída en la desigualdad entre los perceptores de esta fuente parece haber sido la fuerza más importante que explican estos cambios, tanto en todo el período 2001-2008 como en los dos sub-períodos.

Los cambios en la distribución marginal del ingreso no laboral también tuvieron un significativo efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar en los 2000, incluso siendo tan importante como el aporte de los ingresos laborales para explicar la caída de la desigualdad en el período 2001-2004. A partir de las estimaciones del Cuadro 6.14 se observa que el cambio en la distribución marginal de la fuente pública de ingresos fue el componente que mayor aporte tuvo entre los ingresos no laborales. La magnitud de este efecto representa casi 3/4 partes del efecto observado en el ingreso laboral si consideramos el período 2001-2008.

Al analizar las fuentes de ingreso que la componen, la magnitud del efecto de cambios en la distribución de la Seguridad Social como de las Transferencias de Programas públicos fue significativa. Sin

embargo, considerando que la participación de los ingresos de estos programas en el hogar era 15 veces menor en 2008 que los provenientes de la seguridad social, el aporte en términos “relativos” de esta fuente de ingreso ha sido más relevante.

Entre los ingresos de la seguridad social el factor que primó fue el cambio en la desigualdad entre quienes reciben esta transferencia. Respecto a los programas de transferencias, tanto los cambios en la cobertura como en la magnitud del beneficio de esta fuente fueron factores importantes para explicar el efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar. El rol de cambios en la cobertura tanto para el BPC como *Bolsa Familias* fue predominante entre 2001 y 2004⁵⁸. En los restantes cuatro años, el factor más importante para explicar el aporte del *Bolsa Familias* fue el cambio en el beneficio medio de este programa entre sus perceptores. Estos resultados confirman el fuerte impacto sobre la reducción de la desigualdad en los 2000 de las mejoras documentadas en la sección 4.1 y 4.2, tanto en la cobertura como en valor promedio per cápita del beneficio de las transferencias de programas públicos.

Respecto al *Bolsa Familias*, es importante notar que más allá de que su participación en el ingreso total del hogar en 2008 era más de 100 veces menor en relación a los ingresos laborales, la magnitud del efecto de cambios en la distribución de este componente entre 2001 y 2008 ha sido sólo 5.5 veces mayor en relación al impacto del *Bolsa Familias*.

Finalmente, al igual que en Argentina los cambios en la asociación entre fuentes de ingreso tuvieron un efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar en el período 2001-2008. Estos resultados parecen estar relacionados con la caída en la correlación entre las fuentes públicas de ingreso, principalmente de las transferencias de programas públicos, con las otras fuentes de ingreso observada en los 2000 (véase sección 4.4). Este resultado podría sugerir mejoras en la “focalización” de las transferencias de programas públicos.

⁵⁸ Estos resultados coinciden con los documentados en Barros *et al.* (2007) para el período 2001-2005.

Cuadro 6.14– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad. Resultados promedio de cambiar el año base – Brasil 2001, 2004 y 2008.

	Período 2001-2004					Período 2004-2008					Período 2001-2008				
	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y^{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y^{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y^{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)		
			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>															
1. Ingreso Laboral	-0.5	-0.8	0.2	0.0	-1.0	-0.4	-1.3	0.1	0.0	-1.4	-0.8	-2.2	0.3	-0.1	-2.4
2. Ingreso No laboral	-0.3	-0.8	-1.4	-0.1	0.7	-0.3	-0.7	-0.1	0.0	-0.6	-0.6	-1.3	-1.5	0.0	0.2
2.1. Fuente Privada	-0.1	-0.1	0.0	0.0	-0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
2.2. Fuente Pública	-0.2	-0.7	-1.5	0.0	0.8	-0.2	-0.9	-0.1	-0.1	-0.7	-0.5	-1.5	-1.7	0.0	0.2
2.2.1. Seguridad Social	-0.1	-0.3	0.0	0.0	-0.3	-0.2	-0.4	-0.2	0.1	-0.3	-0.3	-0.8	-0.2	0.1	-0.6
2.2.2. Transferencias de Programas	0.0	-0.5	-0.5	0.0	0.0	0.0	-0.5	0.0	-0.5	0.0	-0.1	-0.8	-0.5	-0.3	0.0
2.2.2.1. Base de Prestaciones (BPC)	0.0	-0.2	-0.2	0.0	0.0	0.0	-0.2	-0.1	-0.1	0.0	0.0	-0.3	-0.2	-0.1	0.0
2.2.3.2. Bolsa Familia	0.0	-0.3	-0.3	0.1	0.0	0.0	-0.3	0.0	-0.3	0.0	-0.1	-0.4	-0.3	-0.1	0.0
2.2.3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<i>Cambio total observado en el Gini</i>			-2.1					-2.4					-4.5		

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. Los valores en negrita corresponde a un efecto no robusto a cambios en el año base

4. Los cambios observados en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultaron significativos al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

6.3 Chile

El Cuadro 6.15 muestra que el cambio en la distribución marginal de los ingresos laborales ha tenido un efecto igualador y ha sido la principal fuerza que explica la caída de la desigualdad del ingreso observada en Chile en todo el período 2000-2009. Este efecto fue más fuerte en magnitud en el período 2003-2009, y contrasta con el efecto desigualador de este factor entre 2000 y 2003. En particular, ha sido los cambios en la desigualdad entre los perceptores de la fuente laboral el principal factor igualador sobre la distribución del ingreso entre 2000 y 2009, contrarrestando el efecto desigualador de los cambios observados en su cobertura y el valor medio per cápita.

El cambio en la distribución marginal del ingreso no laboral contribuyó a la caída de la desigualdad en la década de 2000, que es básicamente explicado por cambios en la distribución de la fuente pública de ingresos en el período. Este factor ha tenido un fuerte efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar, siendo casi tan importante en magnitud como el efecto derivado de cambios en la distribución del ingreso laboral. En este caso, tanto los ingresos derivados de la seguridad social como las transferencias de programas públicos han sido importantes para explicar la magnitud de este efecto. Mientras que el efecto igualador de la seguridad social es casi enteramente explicado por los cambios ocurridos en su cobertura entre 2000 y 2003, en el caso de las transferencias de programas, esto responde en mayor medida al efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar de cambios en el valor medio del beneficio entre los perceptores.

Al focalizarnos en los distintos componentes considerados como “transferencias de programas”, se observa que es el cambio en la distribución del *Pensiones Asistenciales* la fuerza que casi exclusivamente influye sobre el agregado. El efecto de este factor ha sido fuertemente igualador sobre la distribución del ingreso del hogar en la década de 2000, en particular en el período 2003-2009. Esto ha sido consecuencia de la ampliación en la cobertura de esta fuente y del incremento en el valor medio del beneficio observado en la segunda parte de la década. Como se discutió en la sección 4.1 y 4.2 estos resultados pueden estar relacionados a los cambios sobre estos dos parámetros (cobertura y monto del beneficio) del programa *Pensiones Asistenciales* introducidos en la Reforma Previsional del año 2008.

En contraste, el aporte del SUF y el PBS no tuvieron efectos significativos sobre la dinámica de la desigualdad del ingreso en toda la década⁵⁹. Este resultado se explica básicamente por tres factores: focalización en grupos muy específicos (básicamente indigentes), el reducido monto de la transferencia y la baja participación en los ingresos del hogar (Agostini y Brown 2010; Larrañaga, 2007).

⁵⁹ Estos resultados coinciden con los encontrados en los estudios de Soares et al. (2009) y Larrañaga y Herrera (2008).

Cuadro 6.15– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad. Resultados promedio de cambiar el año base – Chile 2000, 2003 y 2009.

	Período 2001-2005					Período 2005-2009					Período 2001-2009				
	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y_{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y_{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, Y_{Mj}}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)		
			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>															
1. Ingreso Laboral	-0.2	1.4	0.6	0.1	1.1	-0.8	-4.2	0.4	0.4	-5.1	-1.0	-2.9	1.1	0.5	-4.1
2. Ingreso No laboral	-0.1	0.0	-0.2	0.0	0.2	-0.4	-1.4	0.2	0.0	-1.3	-0.6	-1.4	0.0	-0.1	-1.1
2.1. Fuente Privada	0.1	0.5	-0.1	0.0	0.6	0.6	-0.5	0.2	-0.3	-0.3	0.5	0.0	0.2	-0.3	0.2
2.2. Fuente Pública	0.0	-0.7	-0.2	-0.1	-0.4	-0.3	-1.6	-0.3	-0.6	-0.7	-0.2	-2.2	-0.4	-0.7	-1.1
2.2.1. Seguridad Social	-0.1	-0.6	-0.8	0.2	0.0	-0.2	-0.3	0.0	-0.1	-0.2	-0.3	-0.8	-0.8	0.1	-0.1
2.2.2. Transferencias de Programas	0.0	-0.1	0.0	-0.1	0.0	0.1	-0.7	-0.1	-0.6	0.0	0.1	-0.8	-0.1	-0.7	0.0
2.2.2.1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.0	-0.1	0.0	-0.1	0.0
2.2.2.2. Bono de Protección Social (BPS)	0.0	0.0	-	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-
2.2.2.3. Pensiones Asistenciales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	-0.7	-0.3	-0.4	0.0	0.0	-0.8	-0.3	-0.5	0.0
2.2.3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.5	-0.2	-0.3	0.0	0.0	-0.5	-0.2	-0.4	0.0
<i>Cambio total observado en el Gini</i>			-0.9					-2.8					-3.6		

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. Los valores en negrita corresponde a un efecto no robusto a cambios en el año base

4. Los cambios observados en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultaron significativos al 95% de confianza a excepción del período 2000-2003. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Los cambios en la distribución marginal del componente Otros Ingresos Públicas mostraron un importante efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar entre 2003 y 2009, debido a cambios en el grado de cobertura y principalmente en la magnitud promedio entre los perceptores de esta fuente.

Los cambios en la asociación entre fuentes de ingreso tuvieron un efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar en el período 2000-2009, y en términos relativos más importante en magnitud a los observados en Brasil y Argentina. Al igual que en este último país, los resultados parecen estar relacionados con la caída en la correlación entre las fuentes públicas de ingreso con las demás fuentes, en particular entre 2003 y 2009 (véase sección 4.4).

6.4 Uruguay

En Uruguay los cambios en la distribución marginal del ingreso laboral tuvieron un efecto desigualador sobre la distribución del ingreso del hogar entre 2001 y 2005, y un efecto igualador en el período 2005-2009 (Cuadro 6.16). Considerando toda la década de 2000, los cambios en esta fuente de ingresos fueron igualadores, pero a diferencia de lo observado en los otros países del CSAL, su aporte fue menos importante en relación al efecto del cambio en la distribución de la fuente no laboral.

El impacto en la desigualdad de la fuente no laboral de ingreso entre 2001-2009 es resultado básicamente del fuerte efecto igualador sobre la distribución del ingreso del hogar de cambios en la distribución marginal de las fuentes públicas en los hogares. La magnitud de este efecto representa más de 3 veces al aporte del cambio en la distribución de la fuente laboral de ingresos. Los resultados de la simulación revelan que los cambios en la cobertura de la fuente pública de ingreso ha sido el principal factor que afectó la caída de la desigualdad del ingreso observada durante la década de 2000.

Al analizar los componentes de la fuente pública de ingreso se advierte que las variaciones en la distribución marginal de los ingresos que provienen de la seguridad social tuvieron un efecto desigualador sobre la distribución del ingreso del hogar entre 2001 y 2009. Aunque este efecto parece concentrarse en la segunda mitad de la década. Por otro lado, los cambios en la distribución de las transferencias de programas públicos tuvieron un fuerte impacto igualador. Mientras que el Gini cayó 0.6 p.p. en el período 2001-2009, si el único componente que hubiera cambiado hubiera sido la distribución de las transferencias de programas públicos, la caída del Gini que se habría observado sería de 1.7 p.p. Tanto los cambios en la cobertura como en el beneficio promedio entre los perceptores de esta fuente contribuyeron significativamente a la caída de la desigualdad del ingreso en este período. Estos efectos fueron particularmente importantes en el período 2005-2009 donde los cambios en las transferencias de ingreso del *Asignaciones Familiares* y el *Seguro de Salud* tuvieron un fuerte impacto sobre la desigualdad total.

Cuadro 6.15– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad. Resultados promedio de cambiar el año base – Uruguay 2001, 2005 y 2009.

	Período 2001-2005					Período 2005-2009					Período 2001-2009				
	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Yj, YMj}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Yj, YMj}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)			Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Yj, YMj}$)	Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)	Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)		
			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})			Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^j)	Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{j+}$)	Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{j+})
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>															
1. Ingreso Laboral	-0.6	1.6	0.4	0.1	1.1	1.4	-1.5	-0.6	0.2	-1.1	0.6	-0.3	-0.2	0.0	0.0
2. Ingreso No laboral	-0.8	-1.3	-1.2	-0.1	0.0	1.3	-0.6	-1.4	0.0	0.8	0.6	-1.4	-2.4	0.1	0.8
2.1. Fuente Privada	-0.1	-1.0	-1.3	0.1	0.3	0.5	1.0	0.7	0.0	0.3	0.4	0.0	-0.4	-0.1	0.5
2.2. Fuente Pública	-0.5	-0.3	-0.9	-0.2	0.8	0.1	-1.2	-1.7	0.0	0.3	-0.5	-1.1	-2.5	0.2	1.0
2.2.1. Seguridad Social	-0.2	-0.3	0.0	-0.2	-0.1	-0.3	1.1	0.8	0.2	0.1	-0.6	0.8	0.8	0.0	0.0
2.2.2. Transferencias de Programas	-0.1	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.3	-2.1	-0.5	-1.5	0.0	-0.1	-1.7	-0.7	-1.1	0.0
2.2.2.1. Asignaciones Familiares	-0.1	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.0	-0.6	-0.1	-0.5	0.0	-0.1	-0.6	-0.3	-0.4	0.0
2.2.3.2. Seguro de Salud	-	-	-	-	-	-0.1	-1.1	-	-	-	-0.1	-0.9	-	-	-
2.2.3. Otros Ingresos Públicos	0.2	0.0	-0.1	0.1	0.0	-0.2	-0.2	-0.4	0.2	0.0	0.0	-0.2	-0.6	0.3	0.0
<i>Cambio total observado en el Gini</i>			-0.5					-0.1					-0.6		

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. Los valores en negrita corresponde a un efecto no robusto a cambios en el año base

4. Los cambios observados en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultaron significativos al 95% de confianza a excepción del período 2005-2009. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

El incremento de casi 100% entre 2005 y 2009 en el monto promedio per cápita (en USD PPP05) en hogares con al menos un receptor del *Asignaciones Familiares* fue el factor más importante a través del cual los cambios en la distribución de esta fuente de ingreso afectó la desigualdad total (véase sección 4.2). Como se señaló anteriormente, en parte este efecto es resultado de la importante mejora en el monto de la transferencia de este programa luego de los cambios en su diseño en el año 2008. Desde ese momento en Uruguay la política de transferencia de ingreso a los hogares vulnerables básicamente se ha canalizado a través del sistema de *Asignaciones Familiares* (MDS, 2010).

Si bien no podemos descomponer el efecto sobre la distribución del ingreso del hogar que implicó la creación del *Seguro de Salud* en la segunda mitad de los 2000, podemos inferir que este fue consecuencia del grado de cobertura y magnitud del beneficio del programa. Los Cuadros 4.4 y 4.8 revelan que el valor promedio por beneficiario del *Seguro de Salud* en 2009 duplicó el del *Asignaciones Familiares*, mientras que alcanzó los mismos niveles de cobertura de este programa.

A diferencias de lo observado en los otros tres países del CSAL, en Uruguay los cambios en la asociación entre fuentes de ingreso jugaron un rol importante en la dinámica de la desigualdad del ingreso total. Este factor tuvo un efecto desigualador sobre la distribución del ingreso del hogar en el período 2001-2009, que contrarrestó en gran medida el efecto igualador de los cambios en la distribución marginal del ingreso laboral y de los ingresos derivados de las fuentes públicas. Dado que la asociación de la fuente pública de ingreso con el resto tuvo un efecto igualador sobre la distribución del ingreso, probablemente el efecto desigualador de este factor haya sido resultado de un incremento en la correlación de los ingresos no laborales privados con los ingresos laborales. Esto se ha observado más claramente entre 2005 y 2009, donde el efecto desigualador, tanto de cambios en la distribución marginal de la fuente privada como de la correlación de los ingresos laborales y no laborales (en particular, de las fuentes privadas), canceló el efecto de las variaciones en la distribución marginal del ingreso laboral y de las fuentes públicas de ingreso.

7 Comentarios Finales

La década de 2000 mostró para la mayoría de los países de América Latina una reducción en los niveles de desigualdad del ingreso, logrando revertir en algunos de ellos la tendencia negativa observada en la década anterior. Respecto a este escenario Argentina, Brasil, Chile y Uruguay (con distintos niveles) no han sido la excepción.

Durante este período, las fuentes de ingreso han modificado su participación en el ingreso total del hogar. Se ha constatado que la participación de las fuentes públicas en el ingreso no laboral se incrementó

en los cuatro países, lo cual ha estado fuertemente vinculado al aumento en las transferencias de los programas públicos en los que este estudio se ha focalizado.

Aplicando una metodología de descomposición no-paramétrica se ha evaluado la importancia de cambios en las fuentes de ingreso del hogar sobre la dinámica de la desigualdad observada en la década de 2000.

Los resultados de este análisis sugieren que los cambios en la distribución marginal del ingreso laboral han sido la principal fuerza que explica las variaciones en la desigualdad en la década de 2000, para los países del CSAL excepto en Uruguay. Esto es esperable debido a la importante participación de esta fuente en el ingreso total de los hogares. El principal factor que explica este efecto es la caída (especialmente segunda mitad de la década) en el grado de desigualdad entre los perceptores de esta fuente de ingreso.

La evidencia muestra que los cambios en la distribución del ingreso no laboral tuvieron un aporte significativo a la dinámica de la desigualdad en los 2000 y que este impacto fue explicado principalmente por el efecto igualador sobre la distribución del ingreso que tuvieron las fuentes públicas en los cuatro países analizados. A diferencia de lo ocurrido con los ingresos laborales, la expansión de la cobertura, ha sido el principal mecanismo por medio del cual las fuentes públicas de ingresos han afectado la desigualdad.

La dinámica de los cambios en esta fuente de ingreso y su impacto sobre la desigualdad parece haber estado fuertemente asociado a la implementación o expansión de los programas de transferencia contributivos y no contributivos analizados en este trabajo. Mientras que en Argentina el efecto igualador de cambios en la distribución de esta fuente se concentró en la primer parte de los 2000 (*Plan Familias*), en Chile (*Pensiones Asistenciales*) y Uruguay (*Seguro de Salud y Asignaciones Familiares*) lo hizo en la segunda parte de esta década. Por otro lado, en Brasil (*Bolsa Familias*) el aporte de las transferencias de estos programas a la caída de la desigualdad se observó en toda la década de 2000. En los cuatro países, se encontró evidencias de que los principales factores que explicaron este efecto fueron el incremento de la cobertura de los programas como del valor promedio del beneficio.

Estos resultados son aún más significativos, si consideramos que las transferencias de estos programas en ningún país superaron el 15% de las fuentes públicas y que no representaron más del 3% del ingreso total de los hogares en el período.

Por otro lado, los cambios en la distribución de los ingresos derivados de la Seguridad Social (básicamente jubilaciones y pensiones contributivas) tuvieron un efecto igualador sobre la desigualdad en todos los países del CSAL (a excepción de Uruguay). Aunque en magnitud este efecto ha sido

significativo, quizás sea “menos relevante” (que el impacto de las transferencias de programas públicos) considerando su peso relativo en el ingreso total de los hogares.

En síntesis, los resultados de este estudio han aportado evidencia del importante rol igualador que tuvieron las transferencias estatales en los cambios de la distribución del ingreso en la década de 2000 en los países del CSAL. Estos resultados parecerían señalar que políticas tendientes a ampliar los tradicionales Sistemas de Protección Social, en particular a través de la implementación (y combinación) de programas de transferencias contributivos y no contributivos, representan una interesante estrategia para abordar simultáneamente dos objetivos importantes en términos de bien-estar: brindar mayor protección a la población vulnerable y mejorar la distribución del ingreso. Igualmente, por sí solas las políticas de transferencia de ingresos parecen ser aún insuficientes para reducir las fuerte desigualdad de ingresos en los países de América Latina y en particular para romper con la persistente desigualdad de oportunidades que caracteriza a esta región (Bourguignon *et al.*,2006, 2007).

Esta investigación ha realizado una serie de contribuciones interesantes a la literatura distributiva en América Latina. En primer lugar, se ha aportado evidencia empírica en relación a un tópico fuertemente discutido en la región. En segundo lugar, los cuatro países analizados representan la diversidad de situaciones presentes en América Latina. El abordaje empírico se ha realizado considerando las mismas fuentes de información y utilizando la misma metodología. Finalmente, los aspectos relacionados a la importancia relativa de las distintas fuentes de ingreso en la distribución del ingreso del hogar, aunque menos abordada en la literatura distributiva, son relevantes para analizar los cambios observados en la desigualdad del ingreso.

8 Bibliografía

- Amarante, V., R. Arim, G. de Melo y A. Vigorito (2009). “Transferencias de Ingresos y Asistencia Escolar. Una Evaluación Ex - Ante de Esquemas Alternativos en Uruguay”, DT06/09, Instituto de Economía, Universidad de la República.
- Agostini, C. y P. Brown (2010). “Cash Transfers and Poverty in Chile”, *Journal of Regional Science*, (en prensa).
- Barros, R., y R. Mendonça (1989). “Família e distribuição de renda: o impacto da participação das esposas no mercado de trabalho”, *Pesquisa e Planejamento Econômico, Ipea*, No 19, n. 3: 40-65.
- Barros, Ricardo, M. de Carvalho, S. Franco y R. Mendonça (2006). “Uma análise das principais causas da queda recente na desigualdade de renda brasileira”. *Econômica*, UFF, v. 8, n. 1: 117-147. Brasília.
- _____ (2010). “Markets, the state and the dynamics of inequality: Brazil’s case study”. En Lopez-Calva Luis F., y Nora Lustig (Eds.). *Declining Inequality in Latin America. A decade of Progress?*, Brookings Institution Press and United National Development Programme, Washington D.C.
- Barros. R., M. de Carvalho y S. Franco (2007). “O papel das transferências públicas para a queda recente da desigualdade de renda brasileira”. En Barros Ricardo, Miguel Foguel y Gabriel Ulyseia (Eds.). *Desigualdade de Renda no Brasil: uma análise da queda recente*. Cap. 16, Volume 2: 41-86. IPEA, Brasília.
- Bourguignon F., F. Ferreira y N. Lustig (2004) *The microeconomics of income distribution dynamics in East Asia and Latin America*. Washington, The World Bank
- Bourguignon, F. y S. Dessus (2006). “Equity and Development : Political Economy Considerations”, in Levy, S. and M. Walton (eds.), *No Growth Without Equity? Inequality, Interests and Competition in Mexico*, World Bank, Washington, DC.
- Bourguignon, F., F. Ferreira y M. Walton (2007a) “Equity, Efficiency and Inequality Traps: A Research Agenda”, *Journal of Economic Inequality* 5 (2), pp. 235–256.
- CEPAL (2006), *La protección social de cara al futuro: Acceso, financiamiento y solidaridad*, Santiago, CEPAL.
- Cruces, G. y L. Gasparini (2008). “Programas sociales en Argentina: Alternativas para la ampliación de la cobertura”, Documento de Trabajo No 77, Centro de Estudios Distributivos Laborales y Sociales, Universidad de La Plata.
- Deaton, A. (1997). *The analysis of household surveys. Microeconomic analysis for development policy*. Washington D.C.: The World Bank
- Délano, M. (2010), *Reforma Previsional en Chile: Protección Social para Todos*. Oficina Internacional del Trabajo (OIT), Santiago.
- Fournier (2001). “Inequality decomposition by factor component: a “rank-correlation” approach illustrated on the Taiwanese case”. *Louvain Economic Review* 67 (4): 381-403.
- Gasparini, L. (2006). “La Distribución del Ingreso: Un Breve Resumen de Tres Décadas”. *Económica* LII (1/2) (Enero/Diciembre, 2006).
- Gasparini, L., F. Gutiérrez y L. Tornarolli (2007). “Growth and Income Poverty in Latin America and the Caribbean: evidence from household surveys”. *Review of Income and Wealth* 53 (2): 209-245.

- Gasparini L., Cruces G., L. Tornarolli y M. Marchionni (2009). “A Turning Point? Recent Developments on Inequality in Latin America and the Caribbean”. Research for Public Policy, Human Development, HD-02-2009, RBLAC-UNDP, New York.
- Gasparini, L. y Cruces, G. (2010). “A Distribution in Motion: The Case of Argentina”. En Lopez-Calva Luis F., y Nora Lustig (Eds.). *Declining Inequality in Latin America. A decade of Progress?*, Brookings Institution Press and United National Development Programme, Washington D.C.
- Lambert, P. (2001). *The distribution and redistribution of income*. Tercera edición, Manchester University Press.
- Larrañaga, O. (2007). “Qué puede esperarse de la política social en Chile”. Series de Documento de trabajo, SDT 245, Departamento de Economía, Facultad de Economía y Negocios, Universidad de Chile
- López-Calva, L. y N. Lustig (2010). *Declining Inequality in Latin America. A decade of Progress?*, Brookings Institution Press and United National Development Programme, Washington D.C.
- MIDES (2010), “Informe Técnico del Plan de Equidad”, Ministerio de Desarrollo Social, <
http://www.mides.gub.uy/innovaportal/file/913/1/plan_equidad_def.pdf>.
- MSP (2010), *Transformar el futuro. Metas cumplidas y desafíos renovados en el Sistema Nacional Integrado de Salud*. Ministerio de Salud Pública, Montevideo. (en prensa)
- Ravallion, M. y S. Chen (1997). “What can new survey data tell us about recent changes in distribution and poverty?”, *The World Bank Economic Review* 11 (2): 357-82.
- Soares, F., S. Soares, M. Medeiros y R. Osorio (2006), “Cash Transfers Programmes in Brazil: Impacts on Inequality and Poverty”, International Poverty Centre working paper No 21, IPC-UNDP.
- Soares, S., R. Osorio, F. Soares, M. Medeiros y E. Zepeda (2009), “Conditional Cash Transfers in Brazil, Chile and Mexico: Impacts upon Inequality”, *Estudios Económicos*, número extraordinario: 207: 224.
- Székely, M. y M. Hilgert (1999). “What’s behind the inequality we measure: an investigation using Latin American data”. IADB Working Paper No409.

Anexo 1 – Cuadros

Cuadro 2.1–Clasificación de los ingresos del hogar en las Categorías de ingreso utilizadas en el análisis

Categoría de Ingresos ⁽¹⁾	Definición
Ingreso Total	Suma de los ingresos laboral y no laboral para cada familia (no incluye renta imputada, ni ingresos de pensionistas, servicio doméstico y su familia)
1. Ingreso Laboral	Suma de la totalidad de los ingresos por trabajo (monetario y no monetario). El ingreso laboral incluye el ingreso por trabajo asalariado, cuentapropista y de los patrones.
2. Ingreso No laboral	Suma de los ingresos derivados de Fuentes Privadas (2.1) y Públicas (2.2) del hogar.
2. 1. Fuente privada	Incluye ingreso por activos (capital, intereses, alquileres, rentas, dividendos y beneficios), ingreso por transferencias privadas (becas o donaciones privadas y remesas).
2. 2. Fuente pública	Suma de los ingresos derivados de la Seguridad Social (2.2.1.), Transferencias de Prograas (2.2.2.) y Otros Ingresos Públicos (2.2.3.)
2. 2. 1. Seguridad social	Incluye jubilaciones y pensiones básicamente contributivas.
2. 2. 2. Transferencias de programas	Incluye las transferencias de programas públicos contributivos y no contributivos analizados en este estudio (véase sección 2.1.1).
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	Suma de otras fuentes públicas de ingreso en el hogar no incluidas en las categorías 2.2.1. y 2.2.2. Incluye transferencias estatales de programas de diverso tipo, seguro de desempleo, seguro de enfermedad, becas, etc.

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. Todas las categorías de ingreso son expresadas en términos per cápita, dividiendo el ingreso correspondiente por el número de miembros en el hogar. Todos los ingresos se ajustaron por la variación del índice de precios de cada país y precios regionales (excepto para Argentina y Uruguay cuya encuesta cubre sólo zonas urbanas) y se encuentran expresados a precios PPP de 2005.

Cuadro 2.2 – Composición del ingreso per cápita del hogar - Argentina

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)			Participación en el Ingreso Total (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
Ingreso Total	307	309	384	0.5	24.3	24.9	100	100	100	-	-	-
1. Ingreso Laboral	248	252	313	1.8	24.1	26.4	80.7	81.8	81.7	1.0	-0.1	0.9
2. Ingreso No Laboral	59.2	56.3	70.4	-4.9	25.0	18.9	19.3	18.2	18.3	-1.0	0.1	-0.9
2. 1. Fuente Privada	14.2	13.8	14.1	-2.9	2.6	-0.5	4.6	4.5	3.7	-0.2	-0.8	-0.9
2. 2. Fuente Pública	45.0	42.5	56.2	-5.5	32.3	25.0	14.7	13.8	14.7	-0.9	0.9	0.0
2. 2. 1. Seguridad Social	43.8	37.5	52.7	-14.3	40.4	20.4	14.3	12.2	13.7	-2.1	1.6	-0.5
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-	3.1	1.0	-	-67.5	-	-	1.0	0.3	-	-0.7	-
2. 2. 2. 1. Plan Familias	-	3.1	1.0	-	-67.5	-	-	1.0	0.3	-	-0.7	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	1.2	1.9	2.6	50.7	36.3	105.4	0.4	0.6	0.7	0.2	0.1	0.3

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 2.3 – Composición del ingreso per cápita del hogar – Brasil

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)			Participación en el Ingreso Total (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2004	2008	2001-2004	2004-2008	2001-2008	2001	2004	2008	2001-2004	2004-2008	2001-2008
Ingreso Total	278	272	337	-2.1	23.9	21.3	100	100	100	-	-	-
1. Ingreso Laboral	217	208	257	-4.1	23.5	18.4	77.9	76.4	76.1	-1.6	-0.3	-1.8
2. Ingreso No laboral	61.4	64.3	80.6	4.8	25.3	31.3	22.1	23.6	23.9	1.6	0.3	1.8
2. 1. Fuente Privada	9.2	8.6	10.5	-6.2	21.5	13.9	3.3	3.2	3.1	-0.1	-0.1	-0.2
2. 2. Fuente Pública	52.2	55.7	70.1	6.7	25.8	34.3	18.8	20.5	20.8	1.7	0.3	2.0
2. 2. 1. Seguridad Social	51.4	53.2	65.9	3.5	23.8	28.1	18.5	19.6	19.5	1.1	0.0	1.0
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.7	2.4	4.1	239.0	69.3	473.9	0.3	0.9	1.2	0.6	0.3	1.0
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	0.2	0.9	1.9	435.4	99.1	966.1	0.1	0.3	0.6	0.3	0.2	0.5
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	0.5	1.5	2.2	175.2	50.5	314.0	0.2	0.5	0.7	0.4	0.1	0.5
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.00	0.0	0.0	257.9	198.4	967.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 2.4 – Composición del ingreso per cápita del hogar – Chile

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)			Participación en el Ingreso Total (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2000	2003	2009	2000-2003	2003-2009	2000-2009	2000	2003	2009	2000-2003	2003-2009	2000-2009
Ingreso Total	385	392	474	2	21	23	100	100	100	-	-	-
1. Ingreso Laboral	313	325	400	4	23	28	81	83	84	2	2	3
2. Ingreso No laboral	71.9	67.1	74.0	-6.6	10.3	3.0	18.7	17.1	15.6	-1.5	-1.5	-3.1
2. 1. Fuente Privada	38.7	31.1	29.0	-19.6	-6.9	-25.2	10.1	7.9	6.1	-2.1	-1.8	-4.0
2. 2. Fuente Pública	33.1	36.0	45.1	8.6	25.2	36.0	8.6	9.2	9.5	0.6	0.3	0.9
2. 2. 1. Seguridad Social	29.2	31.6	33.3	8.5	5.2	14.1	7.6	8.1	7.0	0.5	-1.1	-0.6
2. 2. 2. Transferencias de Programas	2.5	2.7	7.4	10.0	172.9	200.3	0.6	0.7	1.6	0.1	0.9	0.9
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	0.5	0.5	0.8	13.5	48.5	68.5	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	0.0	0.1	0.1	-	-7.4	-	-	0.0	0.0	-	0.0	-
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	2.0	2.1	6.5	6.2	210.1	229.3	0.5	0.5	1.4	0.0	0.8	0.9
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	1.5	1.6	4.4	7.3	167.9	187.5	0.4	0.4	0.9	0.0	0.5	0.5

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 2.5 – Composición del ingreso per cápita del hogar – Uruguay

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)			Participación en el Ingreso Total (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
Ingreso Total	394	308	443	-22	44	12	100	100	100	-	-	-
1. Ingreso Laboral	269	198	303	-26	53	13	68	64	68	-4	4	0
2. Ingreso No laboral	125.7	110.2	139.5	-12.3	26.7	11.0	31.9	35.8	31.5	3.9	-4.2	-0.3
2. 1. Fuente Privada	32.6	31.5	41.2	-3.3	30.6	26.3	8.3	10.2	9.3	2.0	-0.9	1.0
2. 2. Fuente Pública	93.1	78.7	98.4	-15.5	25.1	5.7	23.6	25.5	22.2	1.9	-3.3	-1.4
2. 2. 1. Seguridad Social	90.0	74.9	81.6	-16.8	8.9	-9.4	22.8	24.3	18.4	1.5	-5.9	-4.4
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.9	1.7	13.0	80.3	674.1	1295.5	0.2	0.5	2.9	0.3	2.4	2.7
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	0.9	1.7	4.2	80.3	151.3	353.0	0.2	0.5	1.0	0.3	0.4	0.7
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	-	-	8.8	-	-	-	-	-	2.0	-	-	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	2.1	2.1	3.8	-0.3	81.2	80.6	0.5	0.7	0.9	0.1	0.2	0.3

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 2.6 – Participación de los componentes del Ingreso No Laboral del hogar – Argentina

Fuentes de Ingreso	Participación (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
2. Ingreso No Laboral	100	100	100	-	-	-
2. 1. Fuente Privada	24.0	24.5	20.1	0.5	-4.4	-3.9
2. 2. Fuente Pública	76.0	75.5	79.9	-0.5	4.4	3.9
2. 2. 1. Seguridad Social	73.9	66.6	74.8	-7.3	8.2	0.9
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-	5.5	1.4	-	-4.1	-
2. 2. 2. 1. Plan Familias	-	5.5	1.4	-	-4.1	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	2.1	3.3	3.6	1.2	0.3	1.5

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 2.7 – Participación de los componentes del Ingreso No Laboral del hogar – Brasil

Fuentes de Ingreso	Participación (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2004	2008	2001-2004	2004-2008	2001-2008
2. Ingreso No laboral	100	100	100	-	-	-
2. 1. Fuente Privada	15.0	13.4	13.0	-1.6	-0.4	-2.0
2. 2. Fuente Pública	85.0	86.6	87.0	1.6	0.4	2.0
2. 2. 1. Seguridad Social	83.8	82.8	81.8	-1.0	-1.0	-2.0
2. 2. 2. Transferencias de Programas	1.2	3.8	5.1	2.6	1.3	3.9
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	0.3	1.5	2.3	1.2	0.9	2.0
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	0.9	2.3	2.8	1.4	0.5	1.9
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 2.8 – Participación de los componentes del Ingreso No Laboral del hogar – Chile

Fuentes de Ingreso	Participación (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2000	2003	2009	2000-2003	2003-2009	2000-2009
2. Ingreso No laboral	100	100	100	-	-	-
2. 1. Fuente Privada	53.9	46.4	39.1	-7.5	-7.2	-14.8
2. 2. Fuente Pública	46.1	53.6	60.9	7.5	7.2	14.8
2. 2. 1. Seguridad Social	40.6	47.1	44.9	6.6	-2.2	4.4
2. 2. 2. Transferencias de Programas	3.4	4.0	10.0	0.6	5.9	6.6
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	0.7	0.8	1.1	0.1	0.3	0.4
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	-	0.1	0.1	-	0.0	-
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	2.8	3.1	8.8	0.4	5.7	6.1
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	2.1	2.5	6.0	0.3	3.5	3.8

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 2.9– Participación de los componentes del Ingreso No Laboral del hogar – Uruguay

Fuentes de Ingreso	Participación (%)			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
2. Ingreso No laboral	100	100	100	-	-	-
2. 1. Fuente Privada	25.9	28.6	29.5	2.7	0.9	3.6
2. 2. Fuente Pública	74.1	71.4	70.5	-2.7	-0.9	-3.6
2. 2. 1. Seguridad Social	71.6	68.0	58.4	-3.7	-9.5	-13.2
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.7	1.5	9.3	0.8	7.8	8.6
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	0.7	1.5	3.0	0.8	1.5	2.3
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	-	-	6.3	-	-	-
2. 2. 3. 3. Otros Ingresos Públicos	1.7	1.9	2.7	0.2	0.8	1.1

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 3.1 – Desigualdad en países del CSAL. Coeficiente de Gini del ingreso per cápita y su variación bajo los períodos analizados

País	Gini por año de referencia			Variación del Gini ⁽¹⁾		
	2001	2005	2009	2001 - 2005	2005 - 2009	2001 - 2009
Argentina	52.05	48.20	44.05	-3.84 *	-4.16 *	-8.00 *
	(51.58 - 52.69)	(47.69 - 48.9)	(43.6 - 44.54)	(-4.68 - -3.12)	(-4.94 - -3.44)	(-8.72 - -7.38)
	2001	2004	2008	2001 - 2004	2004 - 2008	2001 - 2008
Brasil	58.57	56.42	54.03	-2.15 *	-2.39 *	-4.54 *
	(58.35 - 58.78)	(56.19 - 56.63)	(53.84 - 54.26)	(-2.52 - -1.82)	(-2.74 - -2.07)	(-4.82 - -4.25)
	2000	2003	2009	2000 - 2003	2003 - 2009	2000 - 2009
Chile	56.36	55.50	52.75	-0.87	-2.75 *	-3.62 *
	(55.62 - 57.25)	(54.87 - 56.1)	(51.84 - 54.16)	(-1.86 - 0.14)	(-3.91 - -1.32)	(-4.92 - -2.29)
	2001	2005	2009	2001 - 2005	2005 - 2009	2001 - 2009
Uruguay	45.12	44.63	44.49	-0.50 *	-0.13	-0.63 *
	(44.83 - 45.41)	(44.32 - 44.9)	(44.07 - 44.93)	(-0.88 - -0.01)	(-0.64 - 0.39)	(-1.2 - -0.12)

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. Los coeficientes de Gini se encuentran multiplicados por cien.

2. (1) refiere a la variación en puntos porcentuales del coeficiente de Gini.

3. El asterisco refiere a un cambio en el coeficiente de Gini significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza (entre paréntesis).

4. Los datos son a nivel nacional excepto para Argentina y Uruguay cuya encuesta cubre sólo zonas urbanas.

Cuadro 4.1– Personas en hogares perceptores de cada tipo de fuente de ingreso– Argentina

Fuentes de Ingreso	% de Personas			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
1. Ingreso Laboral	87.4	89.5	90.1	2.1	0.6	2.7
2. Ingreso No Laboral	31.5	45.6	47.5	14.1	1.8	16.0
2. 1. Fuente Privada	9.3	11.1	9.7	1.8	-1.4	0.3
2. 2. Fuente Pública	23.9	38.7	41.7	14.8	2.9	17.8
2. 2. 1. Seguridad Social	22.3	22.6	28.9	0.3	6.3	6.6
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-	13.6	6.7	-	-6.9	-
2. 2. 2. 1. Plan Familias	-	13.6	6.7	-	-6.9	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	1.9	5.8	9.9	3.9	4.1	8.0

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.2– Personas en hogares perceptores de cada tipo de fuente de ingreso – Brasil

Fuentes de Ingreso	% de Personas			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2004	2008	2001-2004	2004-2008	2001-2008
1. Ingreso Laboral	90.7	90.0	89.5	-0.6	-0.6	-1.2
2. Ingreso No laboral	39.8	51.3	52.5	11.5	1.2	12.7
2. 1. Fuente Privada	8.2	8.5	8.6	0.3	0.1	0.3
2. 2. Fuente Pública	34.7	46.4	47.9	11.7	1.4	13.2
2. 2. 1. Seguridad Social	29.9	29.9	31.5	0.0	1.6	1.6
2. 2. 2. Transferencias de Programas	6.2	21.0	20.9	14.8	-0.1	14.7
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	0.4	1.8	2.5	1.4	0.7	2.1
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	5.8	19.6	18.9	13.8	-0.7	13.1
2. 2. 3. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.3– Personas en hogares perceptores de cada tipo de fuente de ingreso – Chile

Fuentes de Ingreso	% de Personas			Variación (puntos porcentuales)		
	2000	2003	2009	2000-2003	2003-2009	2000-2009
1. Ingreso Laboral	93.0	92.2	91.1	-0.9	-1.0	-1.9
2. Ingreso No laboral	83.2	84.9	86.2	1.8	1.3	3.1
2. 1. Fuente Privada	45.2	43.4	40.3	-1.8	-3.1	-4.9
2. 2. Fuente Pública	58.7	62.5	67.8	3.8	5.2	9.1
2. 2. 1. Seguridad Social	17.2	24.6	24.6	7.4	0.0	7.4
2. 2. 2. Transferencias de Programas	16.0	16.2	21.8	0.1	5.6	5.8
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	11.1	11.1	11.6	0.0	0.5	0.5
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	-	1.1	1.3	-	0.2	-
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	6.5	6.4	11.1	-0.1	4.7	4.6
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	37.9	38.0	48.5	0.1	10.4	10.5

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.4– Personas en hogares perceptores de cada tipo de fuente de ingreso – Uruguay

Fuentes de Ingreso	% de Personas			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
1. Ingreso Laboral	86.6	85.6	87.5	-1.1	1.9	0.8
2. Ingreso No laboral	67.1	75.9	86.2	8.7	10.3	19.0
2. 1. Fuente Privada	33.8	57.8	43.1	24.0	-14.6	9.3
2. 2. Fuente Pública	55.8	63.8	77.9	8.0	14.1	22.1
2. 2. 1. Seguridad Social	40.9	40.9	34.9	0.0	-6.0	-6.0
2. 2. 2. Transferencias de Programas	18.6	30.6	53.4	12.0	22.8	34.8
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	18.6	30.6	37.2	12.0	6.6	18.6
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	-	-	36.1	-	-	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	3.7	5.6	16.4	1.9	10.8	12.7

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.5– Ingreso per cápita promedio de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Argentina

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2005-2009
1. Ingreso Laboral	284	282	348	-0.6	23.2	22.5
2. Ingreso No Laboral	188	123	148	-34.3	20.2	-21.1
2. 1. Fuente Privada	152	124	146	-18.3	17.8	-3.8
2. 2. Fuente Pública	188	110	135	-41.7	23.0	-28.3
2. 2. 1. Seguridad Social	196	166	182	-15.5	9.9	-7.1
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-	23	15	-	-34.1	-
2. 2. 2. 1. Plan Familias	-	23	15	-	-34.1	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	65	32	26	-50.6	-20.5	-60.7

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.6– Ingreso per cápita promedio de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Brasil

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)		
	2001	2004	2008	2001-2004	2004-2008	2001-2008
1. Ingreso Laboral	239	231	287	-3.4	24.3	20.0
2. Ingreso No laboral	154	125	153	-18.6	22.4	-0.4
2. 1. Fuente Privada	112	101	122	-9.3	20.6	9.4
2. 2. Fuente Pública	150	120	146	-20.2	22.1	-2.7
2. 2. 1. Seguridad Social	172	178	209	3.4	17.5	21.5
2. 2. 2. Transferencias de Programas	12	12	20	0.1	69.8	70.0
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	44	53	76	20.4	42.7	71.9
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	9	8	12	-18.0	56.2	28.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	56	89	85	57.6	-4.7	50.2

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.7– Ingreso per cápita promedio de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Chile

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)		
	2000	2003	2009	2000-2003	2003-2009	2000-2009
1. Ingreso Laboral	336	352	439	4.7	24.7	30.6
2. Ingreso No laboral	86	79	86	-8.5	8.6	-0.6
2. 1. Fuente Privada	86	72	72	-16.3	0.2	-16.1
2. 2. Fuente Pública	56	58	67	2.0	15.5	17.8
2. 2. 1. Seguridad Social	170	129	135	-24.3	5.3	-20.3
2. 2. 2. Transferencias de Programas	15	17	34	9.0	102.4	120.7
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	4	5	7	13.6	42.1	61.5
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	-	5	4	-	-22.3	-
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	30	33	59	7.6	79.2	92.8
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	4	4	9	7.0	110.2	124.9

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.8– Ingreso per cápita promedio de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Uruguay

Fuentes de Ingreso	Valor per cápita (USD PPP 2005)			Variación (%)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
1. Ingreso Laboral	310	231	347	-25.5	49.9	11.7
2. Ingreso No laboral	187	145	162	-22.4	11.5	-13.5
2. 1. Fuente Privada	97	55	95	-43.5	75.0	-1.1
2. 2. Fuente Pública	167	123	126	-26.1	2.5	-24.3
2. 2. 1. Seguridad Social	220	183	234	-16.9	27.8	6.2
2. 2. 2. Transferencias de Programas	5	5	24	9.5	343.8	386.0
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	5	5	11	9.5	106.5	126.2
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	-	-	24	-	-	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	58	38	23	-34.3	-38.5	-59.6

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Cuadro 4.9– Desigualdad del ingreso per cápita de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Argentina

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Gini			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
1. Ingreso Laboral	53.9	51.0	46.4	-2.9	-4.6	-7.5
2. Ingreso No Laboral	54.6	59.6	59.9	5.0	0.3	5.3
2. 1. Fuente Privada	58.8	57.8	58.6	-1.1	0.8	-0.3
2. 2. Fuente Pública	52.2	59.2	59.8	6.9	0.6	7.6
2. 2. 1. Seguridad Social	51.7	49.4	50.8	-2.3	1.4	-0.9
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-	23.9	24.0	-	0.1	-
2. 2. 2. 1. Plan Familias	-	23.9	24.0	-	0.1	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	42.8	51.0	53.5	8.2	2.5	10.7

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. Los coeficientes de Gini se encuentran multiplicados por cien.

Cuadro 4.10– Desigualdad del ingreso per cápita de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Brasil

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Gini			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2004	2008	2001-2004	2004-2008	2001-2008
1. Ingreso Laboral	59.3	57.8	55.6	-1.6	-2.1	-3.7
2. Ingreso No laboral	64.6	68.6	66.2	4.0	-2.4	1.6
2. 1. Fuente Privada	71.2	69.5	72.4	-1.7	2.9	1.2
2. 2. Fuente Pública	62.8	68.0	64.6	5.3	-3.4	1.9
2. 2. 1. Seguridad Social	58.6	56.8	54.7	-1.8	-2.1	-3.9
2. 2. 2. Transferencias de Programas	50.2	55.5	48.7	5.3	-6.8	-1.5
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	25.3	28.7	28.5	3.4	-0.3	3.2
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	44.0	42.1	26.5	-1.9	-15.7	-17.5
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	23.7	57.4	52.6	33.7	-4.8	28.8

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. Los coeficientes de Gini se encuentran multiplicados por cien.

Cuadro 4.11– Desigualdad del ingreso per cápita de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Chile

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Gini			Variación (puntos porcentuales)		
	2000	2003	2009	2000-2003	2003-2009	2000-2009
1. Ingreso Laboral	58.0	56.9	54.3	-1.0	-2.6	-3.6
2. Ingreso No laboral	71.4	71.9	66.3	0.5	-5.5	-5.0
2. 1. Fuente Privada	64.2	72.4	69.0	8.1	-3.4	4.7
2. 2. Fuente Pública	77.9	72.8	66.3	-5.1	-6.5	-11.5
2. 2. 1. Seguridad Social	50.9	51.4	50.0	0.5	-1.4	-1.0
2. 2. 2. Transferencias de Programas	56.4	55.3	55.3	-1.1	0.0	-1.0
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	28.5	29.2	28.4	0.7	-0.8	-0.1
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	-	24.2	28.4	-	4.1	-
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	34.5	34.7	34.1	0.1	-0.6	-0.4
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	35.7	40.0	40.9	4.3	0.9	5.2

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. Los coeficientes de Gini se encuentran multiplicados por cien.

Cuadro 4.12– Desigualdad del ingreso per cápita de cada fuente de ingreso entre hogares con al menos un perceptor – Uruguay

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Gini			Variación (puntos porcentuales)		
	2001	2005	2009	2001-2005	2005-2009	2001-2009
1. Ingreso Laboral	49.6	51.3	50.1	1.7	-1.3	0.4
2. Ingreso No laboral	63.5	63.4	64.0	0.0	0.6	0.6
2. 1. Fuente Privada	65.0	69.6	72.6	4.5	3.0	7.6
2. 2. Fuente Pública	64.6	67.8	65.5	3.2	-2.3	0.9
2. 2. 1. Seguridad Social	55.4	54.7	55.6	-0.7	0.9	0.2
2. 2. 2. Transferencias de Programas	29.8	27.1	28.8	-2.8	1.7	-1.1
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	29.8	27.1	31.0	-2.8	3.9	1.2
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	-	-	20.7	-	-	-
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	51.4	44.2	52.9	-7.2	8.7	1.5

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. Los coeficientes de Gini se encuentran multiplicados por cien.

Cuadro 4.13– Nivel de asociación de una fuente de ingreso del hogar con las demás: coeficiente de correlación de orden de Spearman – Argentina

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Spearman ⁽¹⁾		
	2001	2005	2009
1. Ingreso Laboral	-0.377	-0.442	-0.438
2. Ingreso No Laboral	-0.376	-0.441	-0.438
2. 1. Fuente Privada	-0.199	-0.117	-0.125
2. 2. Fuente Pública	-0.319	-0.445	-0.443
2. 2. 1. Seguridad Social	-0.313	-0.274	-0.325
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-	-0.436	-0.302
2. 2. 2. 1. Plan Familias	-	-0.436	-0.302
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	-0.084	-0.223	-0.320

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El coeficiente de Spearman es computado para cada fuente de ingreso específica en relación a (la suma de) todas las demás fuentes que conforman el ingreso total del hogar.

Cuadro 4.14– Nivel de asociación de una fuente de ingreso del hogar con las demás: coeficiente de correlación de orden de Spearman – Brasil

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Spearman ⁽¹⁾		
	2001	2004	2008
1. Ingreso Laboral	-0.235	-0.336	-0.366
2. Ingreso No laboral	-0.235	-0.337	-0.366
2. 1. Fuente Privada	0.020	-0.004	-0.006
2. 2. Fuente Pública	-0.249	-0.356	-0.381
2. 2. 1. Seguridad Social	-0.201	-0.200	-0.220
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.218	-0.452	-0.480
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	-0.051	-0.106	-0.123
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	-0.212	-0.446	-0.475
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.000	0.001	0.014

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El coeficiente de Spearman es computado para cada fuente de ingreso específica en relación a (la suma de) todas las demás fuentes que conforman el ingreso total del hogar.

Cuadro 4.15– Nivel de asociación de una fuente de ingreso del hogar con las demás: coeficiente de correlación de orden de Spearman – Chile

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Spearman ⁽¹⁾		
	2000	2003	2009
1. Ingreso Laboral	-0.054	-0.101	-0.200
2. Ingreso No laboral	-0.054	-0.101	-0.200
2. 1. Fuente Privada	0.264	0.269	0.379
2. 2. Fuente Pública	-0.365	-0.376	-0.429
2. 2. 1. Seguridad Social	-0.123	-0.164	-0.212
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.419	-0.418	-0.353
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	-0.399	-0.387	-0.270
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	-	-0.123	-0.098
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	-0.216	-0.219	-0.245
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	-0.088	-0.120	-0.344

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El coeficiente de Spearman es computado para cada fuente de ingreso específica en relación a (la suma de) todas las demás fuentes que conforman el ingreso total del hogar.

Cuadro 4.16– Nivel de asociación de una fuente de ingreso del hogar con las demás: coeficiente de correlación de orden de Spearman – Uruguay

Fuentes de Ingreso	Coeficiente de Spearman ⁽¹⁾		
	2001	2005	2009
1. Ingreso Laboral	-0.457	-0.526	-0.414
2. Ingreso No laboral	-0.457	-0.526	-0.413
2. 1. Fuente Privada	-0.173	-0.306	-0.166
2. 2. Fuente Pública	-0.384	-0.488	-0.438
2. 2. 1. Seguridad Social	-0.339	-0.361	-0.374
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.307	-0.514	-0.343
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	-0.307	-0.514	-0.587
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	-	-	-0.066
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	-0.087	0.029	-0.289

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El coeficiente de Spearman es computado para cada fuente de ingreso específica en relación a (la suma de) todas las demás fuentes que conforman el ingreso total del hogar.

Cuadro 6.1– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Argentina 2001, 2005.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_j, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{y_j})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{y_j^+}$)		Desigualdad entre los perceptores ($\Delta L^{y_j^+}$)	
	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005
<i>Efecto según Fuente de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-1.0	-0.1	-1.6	-1.4	-0.2	-0.1	0.0	0.1	-1.4	-1.3
2. Ingreso No Laboral	0.3	-0.1	-1.5	-1.4	-2.5	-1.9	0.6	0.2	0.4	0.4
2. 1. Fuente Privada	-0.1	0.5	-0.5	-0.2	-0.4	-0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. Fuente Pública	0.1	-0.1	-1.2	-1.3	-2.3	-1.9	0.7	0.4	0.5	0.5
2. 2. 1. Seguridad Social	0.2	0.3	-0.5	-0.6	-0.2	-0.2	0.1	0.0	-0.4	-0.4
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.0	-0.2	-0.5	-0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Plan Familias	0.0	-0.2	-0.5	-0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	-0.1	-0.2	-0.2	-0.5	-0.3	0.1	0.2	0.1	0.1
<i>Cambio observado del Gini 2001-2005</i>					-3.8					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.2– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Argentina 2005, 2009.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_j, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{y_j})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{y_j^+}$)		Desigualdad entre los perceptores ($\Delta L^{y_j^+}$)	
	base 2005	base 2009	base 2005	base 2009	base 2005	base 2009	base 2005	base 2009	base 2005	base 2009
<i>Efecto según Fuente de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-0.2	-0.5	-3.1	-2.9	-0.4	-0.2	0.5	0.1	-3.2	-2.9
2. Ingreso No Laboral	0.1	-0.2	-0.2	-0.4	-0.1	-0.2	-0.2	-0.4	0.2	0.1
2. 1. Fuente Privada	-0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
2. 2. Fuente Pública	0.0	-0.3	-0.5	-0.6	-0.3	-0.2	-0.3	-0.5	0.1	0.1
2. 2. 1. Seguridad Social	-0.1	-0.2	-0.5	-0.9	-0.7	-0.8	0.0	-0.2	0.2	0.2
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.1	0.0	0.6	0.3	0.4	0.1	0.4	0.1	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Plan Familias	0.1	0.0	0.6	0.3	0.4	0.1	0.4	0.1	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	-0.1	-0.2	-0.1	-0.2	-0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2005-2009</i>					-4.2					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.3– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Argentina 2001, 2009.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_j, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yj+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yj+})	
	base 2001	base 2009	base 2001	base 2009	base 2001	base 2009	base 2001	base 2009	base 2001	base 2009
<i>Efecto según Fuente de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-0.9	-0.6	-4.9	-4.4	-0.4	-0.4	0.4	0.1	-4.6	-4.3
2. Ingreso No Laboral	-0.1	-0.1	-1.9	-1.4	-2.7	-1.9	0.2	0.1	0.6	0.5
2. 1. Fuente Privada	-0.2	0.5	-0.2	0.0	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.1	0.0
2. 2. Fuente Pública	0.3	-0.5	-1.8	-1.5	-2.6	-2.1	0.3	0.2	0.5	0.6
2. 2. 1. Seguridad Social	0.3	-0.1	-1.3	-1.2	-1.1	-1.0	0.0	0.0	-0.2	-0.3
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.0	0.0	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Plan Familias	0.0	0.0	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	-0.1	-0.1	-0.3	-0.2	-0.7	-0.3	0.1	0.4	0.1	0.1
<i>Cambio observado del Gini 2001-2009</i>					-8.0					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.4– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Brasil 2001, 2004.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_j, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yj+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yj+})	
	base 2001	base 2004	base 2001	base 2004	base 2001	base 2004	base 2001	base 2004	base 2001	base 2004
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-0.1	-0.9	-0.8	-0.7	0.1	0.2	0.0	0.0	-1.1	-0.9
2. Ingreso No laboral	-0.1	-0.6	-0.9	-0.7	-1.5	-1.2	0.0	-0.2	0.7	0.8
2. 1. Fuente Privada	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.1
2. 2. Fuente Pública	0.0	-0.5	-0.8	-0.6	-1.7	-1.3	0.1	-0.1	0.8	0.9
2. 2. 1. Seguridad Social	0.1	-0.4	-0.3	-0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.3	-0.3
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.1	0.0	-0.5	-0.4	-0.5	-0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	0.0	0.0	-0.2	-0.2	-0.1	-0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	-0.1	0.0	-0.3	-0.2	-0.4	-0.2	0.0	0.1	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2001-2004</i>					-2.1					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.5– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Brasil 2004, 2008.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y^j, Y^{M^j}}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{Y^j})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{Y^j+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{Y^j+})	
	base 2004	base 2008	base 2004	base 2008	base 2004	base 2008	base 2004	base 2008	base 2004	base 2008
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	0.2	-0.9	-1.3	-1.3	0.1	0.2	0.0	-0.1	-1.4	-1.4
2. Ingreso No laboral	0.1	-0.6	-0.7	-0.7	-0.1	-0.1	0.2	-0.1	-0.6	-0.6
2. 1. Fuente Privada	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
2. 2. Fuente Pública	0.1	-0.5	-0.9	-0.9	-0.2	-0.1	0.1	-0.2	-0.7	-0.7
2. 2. 1. Seguridad Social	0.1	-0.5	-0.4	-0.5	-0.2	-0.2	0.2	0.0	-0.3	-0.3
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.0	0.0	-0.5	-0.4	0.0	0.0	-0.5	-0.4	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	0.0	0.0	-0.2	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	0.0
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	0.0	0.0	-0.3	-0.2	0.0	0.0	-0.3	-0.3	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2004-2008</i>					-2.4					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.6– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Brasil 2001, 2008.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y^j, Y^{M^j}}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{Y^j})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{Y^j+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{Y^j+})	
	base 2001	base 2008	base 2001	base 2008	base 2001	base 2008	base 2001	base 2008	base 2001	base 2008
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-0.4	-1.3	-2.3	-2.0	0.2	0.4	0.0	-0.1	-2.5	-2.3
2. Ingreso No laboral	-0.3	-0.9	-1.4	-1.2	-1.6	-1.3	0.0	0.0	0.2	0.2
2. 1. Fuente Privada	-0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. Fuente Pública	-0.2	-0.7	-1.6	-1.4	-1.8	-1.5	0.0	0.0	0.2	0.2
2. 2. 1. Seguridad Social	0.0	-0.6	-0.8	-0.7	-0.2	-0.2	0.1	0.0	-0.6	-0.7
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.1	0.0	-0.9	-0.7	-0.5	-0.5	-0.1	-0.5	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Base de Prestaciones (BPC)	0.0	0.0	-0.3	-0.3	-0.2	-0.3	0.0	-0.2	0.0	0.0
2. 2. 3. 2. Bolsa Familia	-0.1	-0.1	-0.5	-0.3	-0.3	-0.3	0.0	-0.2	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2001-2008</i>					-4.5					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.7– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Chile 2000, 2003.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Yj, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yj+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yj+})	
	base 2000	base 2003	base 2000	base 2003	base 2000	base 2003	base 2000	base 2003	base 2000	base 2003
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-1.6	1.3	1.7	1.2	0.9	0.4	0.1	0.1	1.4	0.8
2. Ingreso No laboral	0.2	-0.4	0.2	-0.1	-0.1	-0.3	0.0	-0.1	0.3	0.0
2. 1. Fuente Privada	0.3	-0.2	0.7	0.3	0.1	-0.2	0.0	0.0	0.9	0.4
2. 2. Fuente Pública	0.2	-0.2	-0.7	-0.7	-0.2	-0.2	-0.1	-0.2	-0.4	-0.4
2. 2. 1. Seguridad Social	0.2	-0.5	-0.6	-0.6	-0.7	-0.8	0.1	0.2	0.0	0.1
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.2	0.3	-0.1	-0.1	0.0	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	-0.2	0.2	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2000-2003</i>					-0.9					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita no resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.8– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Chile 2003, 2009.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Yj, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yj+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yj+})	
	base 2003	base 2009	base 2003	base 2009	base 2003	base 2009	base 2003	base 2009	base 2003	base 2009
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-3.1	1.5	-4.3	-4.1	0.3	0.5	0.3	0.5	-5.0	-5.2
2. Ingreso No laboral	-0.2	-0.6	-1.4	-1.4	0.2	0.3	0.0	0.0	-1.4	-1.3
2. 1. Fuente Privada	0.9	0.3	-0.4	-0.6	0.1	0.3	-0.2	-0.3	-0.3	-0.2
2. 2. Fuente Pública	-0.2	-0.3	-1.7	-1.5	-0.3	-0.2	-0.5	-0.8	-0.6	-0.7
2. 2. 1. Seguridad Social	0.0	-0.4	-0.3	-0.2	0.0	0.0	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.3	0.5	-0.7	-0.7	-0.1	-0.1	-0.6	-0.7	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	-0.2	0.3	-0.7	-0.7	-0.2	-0.4	-0.3	-0.5	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	-0.6	-0.4	-0.1	-0.2	-0.3	-0.4	0.0	-0.1
<i>Cambio observado del Gini 2003-2009</i>					-2.8					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.9– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Chile 2000, 2009.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yjt}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yjt})	
	base 2000	base 2009	base 2000	base 2009	base 2000	base 2009	base 2000	base 2009	base 2000	base 2009
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	-4.0	2.0	-2.8	-2.9	1.3	0.9	0.3	0.7	-3.7	-4.5
2. Ingreso No laboral	-0.5	-0.7	-1.7	-1.2	-0.1	0.1	0.0	-0.1	-1.3	-1.0
2. 1. Fuente Privada	0.5	0.5	0.0	0.0	0.2	0.3	-0.1	-0.4	0.2	0.2
2. 2. Fuente Pública	-0.2	-0.3	-2.4	-2.1	-0.4	-0.5	-0.3	-1.0	-0.9	-1.2
2. 2. 1. Seguridad Social	0.0	-0.5	-0.8	-0.8	-0.8	-0.8	0.1	0.2	-0.1	-0.1
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.2	0.5	-0.9	-0.8	-0.1	-0.2	-0.7	-0.7	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Subsidio Unico Familiar (SUF)	-0.1	0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0
2. 2. 2. 2. Bono de Protección Social (BPS)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 3. Pensiones Asistenciales	-0.2	0.3	-0.8	-0.8	-0.2	-0.4	-0.4	-0.5	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.0	0.0	-0.6	-0.5	-0.1	-0.2	-0.3	-0.4	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2000-2009</i>					-3.6					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.10– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Uruguay 2001, 2005.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Y_i, YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
					Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yjt}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yjt})	
	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005	base 2001	base 2005
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	0.0	-1.2	1.9	1.3	0.4	0.4	0.5	-0.3	1.1	1.1
2. Ingreso No laboral	-0.4	-1.1	-1.0	-1.6	-1.2	-1.3	0.1	-0.3	0.0	0.0
2. 1. Fuente Privada	0.0	-0.3	-0.8	-1.1	-1.3	-1.3	0.2	0.1	0.3	0.3
2. 2. Fuente Pública	-0.3	-0.7	-0.2	-0.5	-0.9	-0.9	0.1	-0.6	0.7	0.9
2. 2. 1. Seguridad Social	0.0	-0.5	-0.1	-0.5	0.0	0.0	-0.1	-0.4	-0.1	-0.1
2. 2. 2. Transferencias de Programas	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1	-0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1	-0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.2	0.2	0.0	0.0	-0.1	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2001-2005</i>					-0.5					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.11– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Uruguay 2005, 2009.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Yj,YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
	base 2005	base 2009	base 2005	base 2009	Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yj+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yj+})	
					base 2005	base 2009	base 2005	base 2009	base 2005	base 2009
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	1.7	1.1	-1.6	-1.5	-0.6	-0.5	0.4	0.0	-1.2	-1.0
2. Ingreso No laboral	1.6	1.0	-0.7	-0.5	-1.7	-1.2	0.0	-0.1	0.7	0.9
2. 1. Fuente Privada	0.6	0.5	1.1	0.9	0.8	0.5	-0.1	0.1	0.3	0.3
2. 2. Fuente Pública	0.2	-0.1	-1.4	-1.0	-1.9	-1.5	0.0	0.1	0.1	0.6
2. 2. 1. Seguridad Social	0.0	-0.5	1.4	0.8	0.9	0.7	0.4	0.0	0.1	0.1
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.2	0.3	-2.6	-1.7	-0.2	-0.9	-1.6	-1.5	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	0.0	0.0	-0.7	-0.5	-0.1	-0.2	-0.5	-0.5	0.0	0.0
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	0.0	-0.1	-1.1	-1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	-0.1	-0.2	-0.2	-0.3	-0.4	-0.3	0.0	0.3	0.0	0.1
<i>Cambio observado del Gini 2005-2009</i>					-0.1					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita no resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Cuadro 6.12– Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini: aporte de cada fuente de ingreso en el hogar a las variaciones en la desigualdad – Uruguay 2001, 2009.

	Cambios Asociación con otras fuentes de ingreso ($\Delta A^{Yj,YM-j}$)		Cambios Distribución Marginal de la fuente de ingreso (ΔY^j)		Cambios Distribución Marginal de la fuente (ΔY^j)					
	base 2001	base 2009	base 2001	base 2009	Cobertura de la fuente de ingreso (Δq^{yj})		Magnitud del ingreso entre los perceptores ($\Delta \mu^{yj+}$)		Desigualdad entre los perceptores (ΔL^{yj+})	
					base 2001	base 2009	base 2001	base 2009	base 2001	base 2009
<i>Efectos según Fuentes de Ingreso</i>										
1. Ingreso Laboral	0.9	0.3	-0.4	-0.2	-0.3	-0.1	0.0	0.0	-0.1	0.1
2. Ingreso No laboral	0.7	0.4	-1.5	-1.4	-2.7	-2.0	0.0	0.1	0.6	0.9
2. 1. Fuente Privada	0.4	0.4	-0.1	0.1	-0.6	-0.3	0.0	-0.1	0.5	0.5
2. 2. Fuente Pública	-0.4	-0.7	-1.1	-1.0	-2.7	-2.3	0.1	0.3	0.8	1.1
2. 2. 1. Seguridad Social	-0.5	-0.6	0.9	0.7	0.9	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 2. Transferencias de Programas	0.0	-0.1	-1.7	-1.7	-0.2	-1.2	-0.7	-1.5	0.0	0.0
2. 2. 2. 1. Asignaciones Familiares	0.0	-0.2	-0.5	-0.7	-0.1	-0.4	-0.2	-0.5	0.0	0.0
2. 2. 3. 2. Seguro de Salud	0.0	-0.1	-0.9	-1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. 2. 3. Otros Ingresos Públicos	0.1	0.0	-0.2	-0.3	-0.7	-0.4	0.2	0.5	0.0	0.0
<i>Cambio observado del Gini 2001-2009</i>					-0.6					

Fuente: elaboración propia sobre la base de SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial), Agosto 2010.

Nota: 1. El cambio observado en el coeficiente de Gini se encuentra multiplicado por cien.

2. El aporte de cada factor al cambio en la desigualdad se encuentra medido en puntos porcentuales del Gini.

3. El cambio observado en el coeficiente de Gini del ingreso per cápita resultó significativo al 95% de confianza. Se empleó la técnica de bootstrap con 200 replicaciones para construir los intervalos de confianza.

Anexo 2 – Procedimiento para separar transferencias públicas: aplicación sobre la ECH de Argentina y PNAD de Brasil.

Para el caso de Argentina y Brasil las encuestas de hogares (EPH y PNAD, respectivamente) no realizan preguntas que capturen por separado las transferencias de sus principales programas públicos. Para superar esta limitación se utiliza un procedimiento que tiene por objetivo discriminar estas transferencias de otras que serán consideradas en forma agregada. Este procedimiento es similar al aplicado por Barros *et al.* (2007) sobre la PNAD de los años 2001 a 2005. La idea central es utilizar los valores típicos transferidos por los programas para clasificar los valores declarados en las preguntas que captan (junto a otros ingresos) estas transferencias. En este sentido, para Brasil se extiende el procedimiento aplicado por Barros *et al.* a la PNAD de 2008. En la EPH Argentina se aplica un procedimiento similar. Por razones de espacio, los montos aplicados en este procedimiento no son presentados⁶⁰.

Brasil

La PNAD en una misma pregunta (número 125 del cuestionario, en adelante No 125) capta los ingresos provenientes del *BPC* y el *Bolsa Familia* junto con otras transferencias públicas y privadas como rendimientos financieros⁶¹. La metodología propuesta por Barros *et al.* (2007), implica atribuir a cada programa los valores (ingresos) captados por esta pregunta que correspondan a los montos típicos transferidos por el *BPC* y el *Bolsa Familia*⁶². El valor transferido a los beneficiarios del *BPC* corresponde a un salario mínimo, mientras que los montos del *Bolsa Familia* dependen del diseño específico de cada uno de los programas agrupados en esta categoría. Este procedimiento se basa principalmente en dos supuestos: i) los individuos que reciben ingresos financieros no reciben beneficios sociales; ii) los beneficiarios del *BPC* no reciben ingresos (de forma acumulativa) del *Bolsa Familia*.

⁶⁰ Los detalles de este procedimiento y la rutina utilizada en el paquete estadístico-econométrico Stata para separar estas transferencias están a disposición a través de la solicitud al autor. La información de los montos aplicados en el procedimiento provienen para Brasil de datos del Ministerio de Desarrollo social y la Caja Económica Federal. Los sitios web son respectivamente, < <http://www.mds.gov.br>> y < <http://www.caixa.gov.br>>. Para Argentina los montos utilizados provienen de datos del Ministerio de Desarrollo social y del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad cuyos sitios web son < <http://www.mds.gov.br>> y < <http://www.trabajo.gob.ar>>, respectivamente.

⁶¹ En el cuestionario de la PNAD la pregunta número 125 refiere a “renda de juros de caderneta de poupança e de outras aplicações financeiras e outros rendimentos”) y en la base de datos original corresponde a la variable v1273.

⁶² Véase Soares *et al.* (2006) por una metodología alternativa.

Adicionalmente, se explota el hecho de que los montos típicos de estos programas difieren considerablemente entre sí.

En particular, el procedimiento que en este estudio se aplica sobre la PNAD de 2001, 2004 y 2008 consta de tres pasos: (i) se atribuye al programa *BPC* todos los ingresos personales con un valor exactamente igual a un salario mínimo corriente en la variable de la base de datos que corresponde a la pregunta No125; (ii) se atribuye al componente *Bolsa Familia* los ingresos personales (correspondientes a la pregunta No125) con un valor exactamente igual a los valores típicos corrientes de los programas que conforman este agregado, (iii) se atribuye al programa *Bolsa Familia* los ingresos personales correspondientes a la combinación de los valores típicos corrientes de los programas que lo conforman⁶³⁶⁴. Tanto (ii) como (iii) se aplican para valores menores a un salario mínimo. El resto de los valores correspondiente a la pregunta No 125 del cuestionario de la PNAD fueron consideradas como ingresos de fuentes privadas y agrupadas (junto otros ingresos de igual características) en la categoría de ingresos Fuentes Privadas.

Argentina

La EPH en una misma pregunta (número v5 del cuestionario) recaba información sobre ingresos de los programas sociales como el PJJHD, FIS y SCE junto con otras transferencias estatales y no estatales⁶⁵. El procedimiento aplicado a la EPH para separar los ingresos provenientes de estos tres programas se basa en el utilizado en la PNAD. Debido a que (en principio) un hogar sólo puede ser beneficiario de uno de estos tres programas, el principal supuesto que utiliza este procedimiento es que percibir la transferencia de uno de estos programas excluye el beneficio de otro. En el caso del PJJHD y el SCE el monto es fijo y no ha variado desde su creación. En el caso del FIS los montos varían con la composición del hogar.

En este caso, el procedimiento aplicado sobre la EPH 2001, 2004 y 2009 implica atribuir a la categoría *Plan Familia* los ingresos personales de la variable que corresponde a la pregunta v5 con un valor exactamente igual a los valores típicos corrientes de los programas PJJHD, FIS y SCE.

⁶³ Como se mencionó anteriormente los programas previos al “Bolsa Familia” siguieron prevaleciendo hasta el año 2008.

⁶⁴ Mediante este procedimiento se identifican ingresos individuales y no del hogar. Si bien el beneficio de alguno de estos programas puede ser considerado como del hogar, en general las encuestas de hogares identifican a uno de los integrantes como el receptor del beneficio (en general el jefe de hogar o el individuo que cobra el beneficio del programa). Este punto también se cumple para el caso de Argentina.

⁶⁵ En el cuestionario de la EPH la pregunta número v5 refiere a “subsidio o ayuda social (dinero) del gobierno, iglesia, etc” y en la base de datos original corresponde a la variable v5_m.