

“GLOCALIZACIÓN” Y DESCENTRALIZACIÓN. EL ROL DE LOS GOBIERNOS LOCALES EN EL NUEVO CONTEXTO INTERNACIONAL

Alberto Porto, Natalia Porto y Darío Tortarolo

Universidad Nacional de La Plata (Argentina)

RESUMEN

En el nuevo contexto internacional que caracteriza a las economías desde hace un par de décadas, la globalización, los avances tecnológicos y la revolución informática son fenómenos que afectan la distribución de las funciones y los recursos públicos entre los niveles de gobierno. En este trabajo se investiga un aspecto de la problemática: la descentralización del sector público subnacional y su relación con la apertura económica. El estudio se realiza para la Argentina y Brasil con un panel de datos, para cada país por separado, para 1985-2005. Se utilizan como variables de control las que en las teorías del federalismo fiscal se identifican como determinantes de la descentralización. Los resultados muestran ausencia de relación entre la estructura vertical del sector público subnacional y la apertura económica, en tanto que las variables de control tienen signos compatibles con la teoría. En la medida en que los fenómenos antes mencionados ligados a la modernidad sean irreversibles, sus fuerzas se unirán a las de las otras variables y conducirán a una mayor participación relativa de los gobiernos locales. Dos obstáculos aparecen en el camino: por un lado, la resistencia de los gobiernos provinciales a perder facultades fiscales a favor del nivel inferior del gobierno; por otro lado, la interferencia directa del gobierno nacional en los gobiernos locales.

ABSTRACT

In the new international context that has characterized the economies in recent decades, globalization, technological changes and the information revolution are phenomena that are affecting the way in which different levels of government allocate their public resources and functions. This paper examines one aspect of the problem: the decentralization of the subnational public sector and its relationship with economic integration. The study is performed for Argentina and Brazil, the quantitatively most important countries in MERCOSUR, with a panel data for each country separately, for the period 1985-2005. Different variables identified as determinants of decentralization in the theory of fiscal federalism were used as controls. The results show no relationship between the vertical structure of the subnational public sector and economic openness, with control variables showing the signs suggested by the theory of fiscal federalism. To the extent that the previously mentioned factors -which are linked to modernity- are irreversible, their forces will join the other variables. This will lead to a greater relative share of local governments. Two obstacles are in the way: on the one hand, the resistance of the provincial governments to lose tax powers in favor of the lower level of government; on the other hand, direct interference from the national government to local governments.

JEL: F15, H 77

Palabras clave: globalización, revolución informática, glocalización, gobiernos locales.

I. INTRODUCCIÓN

En el nuevo contexto internacional que caracteriza a las economías desde hace un par de décadas, la globalización, los avances tecnológicos y la revolución informática son fenómenos que afectan la distribución de las funciones y los recursos públicos entre los niveles de gobierno, tanto dentro de un país como entre países. Los efectos previstos se resumen en la expresión de Bell (1987): “the nation-state is becoming too small for the big problems of life, and too big for the small problems of life”. Courchene (1993) ha denominado a ese cambio “glocalization” (“glocalización”)¹, que significa un rol creciente para los gobiernos (instituciones) globales y los gobiernos locales, y un menor rol para los gobiernos nacionales y provinciales. En el nuevo contexto de “glocalización” una pregunta importante es cómo se ha modificado la estructura vertical del sector público, dado que se generan tendencias hacia y contra la descentralización (Garrett y Rodden, 2003; Stegarescu, 2009; Ermini y Santolini, 2010).

En este trabajo se estudia un aspecto de la problemática: la descentralización del sector público subnacional. El estudio se realiza para la Argentina y Brasil con un panel de datos, para cada país por separado, para 1985-2005. La pregunta del trabajo es si la participación municipal (local) ha aumentado o disminuido dentro del sector público subnacional (municipalidades mas provincias/estados) debido a la apertura económica. Se utilizan como variables de control las que en las teorías del federalismo fiscal se identifican como determinantes de la descentralización.

El trabajo está organizado de la siguiente manera. En la sección II se presentan los argumentos a favor y en contra de la descentralización fiscal que resultan de las teorías normativa y positiva del federalismo fiscal. La mayoría de los estudios teóricos y empíricos se desarrollan en contextos de economía cerrada y para la descentralización medida con la relación entre los gastos y recursos subnacionales y los gastos y recursos totales. Este trabajo es novedoso en tanto estudia el grado de descentralización dentro del sector subnacional en economía abierta. El análisis empírico es el objeto de la sección III. En la sección IV se concluye.

Los resultados muestran ausencia de relación entre la estructura vertical del sector público subnacional y la apertura económica, que puede ser solo válida para el corto plazo. En la medida en que los fenómenos ligados a la modernidad sean, como son, fenómenos irreversibles, sus fuerzas se unirán a las de los otras variables que conducirán a una mayor participación relativa de los gobiernos locales. El desafío es modernizarlos y fortalecerlos para que puedan enfrentar esta nueva etapa. Dos obstáculos aparecen en el camino: por un lado, la resistencia de los gobiernos provinciales a perder facultades

¹ Según Sharma (2008) la expresión “glocalization” tuvo su origen en estudios de economistas japoneses para referirse a la adaptación de técnicas agrarias generales a condiciones locales. El sociólogo Robertson (1992, p. 100) utilizó el término con el significado de universalización de lo particular y particularización de lo universal; o sea, la “conjunción de universalidad y singularidad” (Sebrelli, 2012, pp. 406-407).

fiscales a favor del nivel inferior del gobierno; por otro lado, la interferencia directa del gobierno nacional en los gobiernos locales. Tanto en la Argentina como en Brasil estos obstáculos están presentes.

II. TEORÍA Y EVIDENCIA EMPIRICA

II.1. TEORÍA

La pregunta de este trabajo es si la participación municipal (local) ha aumentado o disminuido dentro del sector público subnacional (municipalidades mas provincias/estados) como consecuencia de los nuevos procesos de integración que están afectando a las economías en los últimos años. La proliferación de acuerdos comerciales y la facilitación del comercio, la integración financiera, la revolución en las tecnologías de producción, de comunicaciones y de servicios, entre otros aspectos, forman parte de un escenario de un mundo globalizado en el que resulta de interés investigar cómo responde la descentralización, tanto de gastos como de recursos. Para llevar adelante la tarea existen ciertas dificultades no sólo para definir conceptualmente, sino también para cuantificar, una variable que refleje todos los aspectos que los procesos de integración involucran. Como aproximación, se utilizará una dimensión de la apertura económica, la relación entre el nivel de exportaciones y el Producto Bruto Geográfico (PBG).²

En este apartado se presentan sintéticamente los principales argumentos teóricos a favor y en contra de la descentralización, teniendo en cuenta el escenario tradicional de economía cerrada e identificando cómo se modifican en economía abierta.

Para la descentralización fiscal existen argumentos teóricos a favor y en contra que resultan de las teorías normativa y positiva del federalismo fiscal. En la teoría normativa el grado de descentralización resulta del trade-off entre los beneficios -mejor ajuste de la oferta a la demanda de bienes públicos subnacionales (“preference matching”)- y los costos -dados por la pérdida de economías de escala y las externalidades interjurisdiccionales. En la teoría positiva el trade-off resulta de los beneficios de un mayor control de los políticos y burócratas por parte de la ciudadanía y los costos debidos a los incentivos perversos para la responsabilidad fiscal que generan las transferencias intergubernamentales. La mayor parte de los estudios teóricos y empíricos se desarrollan en contextos de economía cerrada, siendo la variable a explicar el grado de descentralización medido con la relación entre los gastos y recursos subnacionales y los gastos y recursos totales. En unos pocos de esos trabajos se estudia, en economía cerrada, el grado de descentralización dentro del sector subnacional -gastos y recursos municipales o locales y gastos y recursos subnacionales (Wallis y Oates, 1988; Porto, Garriga y Rosales, 2011; Porto, 2012).

² Ver sección III.2.

En el nuevo contexto internacional se agregan nuevos factores que explican la descentralización fiscal. A partir de una situación inicial en economía cerrada, el contexto internacional genera movimientos en las dos direcciones: reforzando y/o debilitando la descentralización. Por un lado, se debilita el argumento de economías de escala ya que se separa el lugar de producción de los bienes del lugar de consumo –el libre comercio permite obtener los bienes a precios más bajos sin necesidad de grandes extensiones-; adicionalmente, si existen diferencias de preferencias en las distintas jurisdicciones, el gobierno centralizado en economía abierta puede contemplarlas debido a la mayor disponibilidad de información (que también puede llevar a disminuir la heterogeneidad de las preferencias y las ventajas de la descentralización). Por otro lado, la difusión de la información genera mayores presiones para la toma de decisiones a nivel local ya que aumenta el poder de decisión de la ciudadanía frente a los gobiernos centrales. La apertura económica genera incentivos para que los gobiernos subnacionales inviertan eficientemente sus recursos fiscales de modo de mejorar la posición competitiva de las jurisdicciones (Quian y Weingast, 1997; Weingast, 1995, 2009). La globalización genera mayor especialización productiva de las regiones, ciclos no coordinados entre las regiones y existencia de regiones y personas perdedoras, que requerirán medidas compensatorias por parte del gobierno nacional -rol asegurador (Rodrik, 1998).

Dos obstáculos aparecen en el camino de la descentralización hacia los gobiernos locales: por un lado, la resistencia de los gobiernos provinciales a perder facultades fiscales; por otro lado, la interferencia directa del gobierno nacional en los gobiernos provinciales y locales. En la literatura (de Figueiredo y Weingast, 1997; Oates, 2005) se reconocen estos obstáculos al considerar que dentro de la sociedad y del sector público hay fuerzas operando que pueden debilitar la estructura y el funcionamiento del sistema federal: 1) la intromisión de los gobiernos de nivel superior que disminuyen el poder de los gobiernos descentralizados y pueden llevar a la destrucción del sistema federal; 2) los comportamientos oportunistas de los gobiernos de nivel inferior que buscan obtener beneficios para sus jurisdicciones transfiriendo los costos al resto del país. La estabilidad y gobernabilidad del sistema federal es un delicado equilibrio entre estas dos fuerzas.

Específicamente para Brasil y la Argentina es posible encontrar ejemplos concretos de lo mencionado anteriormente. Gomes (2012, p. 403) documenta uno de los obstáculos para Brasil: “from a strict revenue generation analytical approach, Brazilian subnational governments can be considered as highly autonomous. However, when full account of national regulations is introduced, it is clear that the decision making autonomy of subnational governments is considerably reduced”.³ El panorama en la Argentina es de mayor interferencia nacional en las finanzas subnacionales. No solo la recaudación total está altamente centralizada (casi tres cuartos en cabeza del gobierno nacional), sino que

³ Al tener en cuenta las restricciones nacionales el índice de autonomía de los estados brasileños se reduce del 77,1% al 48,6% y el de los gobiernos subnacionales (estados más municipalidades) del 61,7% al 33% (año 2004).

las regulaciones nacionales reducen el monto total y el poder de decisión de los gobiernos subnacionales en cuanto al destino de las transferencias. El “laberinto de la coparticipación”, que describe la distribución de la recaudación nacional coparticipable entre Nación y Provincias, es un claro ejemplo (Berteau, 2012). La intromisión del gobierno central, que por largo tiempo se concentró en los gobiernos provinciales, en los últimos años se ha extendido a los gobiernos municipales. Una prueba es la creciente participación de las transferencias directas a las municipalidades.⁴ Otra son las normas nacionales que consagran los aportes directos a las municipalidades que, por un lado, pretenden mejorar la toma de decisiones locales y fortalecer la descentralización pero, por otro lado, están legislando un proceso de control político para todas las municipalidades del país.⁵

El resultado neto de las distintas fuerzas –económicas, políticas y sociales- que operan en sentidos opuestos es un problema empírico que se estudia en la sección siguiente.

Los argumentos anteriores son similares para los recursos, pero surge una tensión adicional entre la centralización y la descentralización. Por un lado, las teorías de segunda generación del federalismo recomiendan descentralizar los recursos *pari passu* con los gastos para mantener la disciplina fiscal en el sector subnacional. Por otro lado, los avances recientes en las comunicaciones y el transporte, que han posibilitado una gran movilidad de flujos financieros, de bienes y de personas, brindan un escenario para la competencia tributaria entre países dentro de una unión económica y entre regiones de un país, resultando la necesidad de coordinación y armonización. Los problemas de coordinación y armonización ganan en complejidad al contemplar la estructura vertical del sector público. Si todos los países/regiones tienen centralizado su sistema tributario el grado de dificultad de las tareas de armonización es menor.⁶

II.2. EVIDENCIA EMPÍRICA

En este apartado se presenta una síntesis de los trabajos empíricos que tratan el tema. La relación entre descentralización fiscal e integración económica ha sido objeto de estudios empíricos recientes. Todas las investigaciones se refieren a la descentralización medida

⁴ Las transferencias directas del gobierno nacional a las municipalidades en Argentina pasaron de representar el 1,2% del total transferido por todo concepto a las Provincias y la Ciudad de Buenos Aires en 2007-2008, al 3,5% en 2009 y al 8% en 2010.

⁵ Otro ejemplo reciente en la Argentina es el siguiente: la explosión de los precios agropecuarios de la década del 2000 valorizó la tierra rural que es gravada por la provincia y las municipalidades –como es un impuesto de base fija, desde el punto de vista de la eficiencia económica es recomendable asignarlo a las municipalidades. El gobierno nacional estableció impuestos sobre las exportaciones de esos bienes y los relacionados en la producción y absorbió la fracción más importante del incremento de la renta de la tierra, limitando la posibilidad de recaudar de las municipalidades. Las provincias tuvieron comportamientos similares a los de la Nación. Las municipalidades, con menos poder constitucional y político, no pudieron aprovechar el aumento del valor de sus bases imponibles.

⁶ Existe una extensa literatura sobre coordinación y armonización fiscal en un mercado común, entre otros, González-Páramo (1999), Sorensen (2004) y Rezende (2006).

con la relación entre los gastos (y/o los recursos) subnacionales y los gastos (y/o los recursos) públicos totales. Garrett y Rodden (2003) estiman un modelo de datos de panel para un conjunto heterogéneo de 47 países, industrializados y en desarrollo, para el período 1978-1997. Encuentran una relación negativa entre la integración económica – medida según el grado de apertura comercial y/o financiera de los países- y la descentralización fiscal del lado del gasto. Stegarescu (2009) distingue –en particular para el caso de la Unión Europea- entre integración económica (apertura comercial y apertura financiera) e integración política,⁷ utilizando un modelo de datos de panel de 23 países de la OECD –relativamente homogéneos en términos de su carácter de países industrializados y con democracias funcionando- para el período 1965-2001. Sus resultados muestran una relación positiva y estadísticamente significativa (5%) entre integración económica (apertura comercial y apertura financiera) y descentralización fiscal del lado del gasto. Cuando utiliza una medida de descentralización del lado de los impuestos,⁸ se mantiene el signo positivo para ambas medidas de integración, pero solamente es significativa (10%) para la apertura comercial. Las medidas de integración política no tienen efectos significativos sobre la descentralización fiscal. Ermini y Santolini (2010), para una muestra de 16 países de OECD en el período 1978-1997, encuentran una relación positiva y significativa entre la descentralización fiscal (tanto para gastos como para recursos) y el índice KOF de globalización propuesto por Dreher (2006). Ermini y Santolini (2011) descomponen los efectos del índice –teniendo en cuenta las diferentes dimensiones que refleja: integración económica, política, y social.⁹ Concluyen que el principal determinante de la descentralización fiscal (tanto para gastos como para recursos) es la integración social, y que los resultados encontrados en Ermini y Santolini (2010) acerca de la correlación positiva y significativa entre la descentralización fiscal y el índice global KOF se deben principalmente al aumento de la interdependencia social entre países, que se traduce en un incremento de los flujos de información, contactos personales y proximidad cultural. Es interesante mencionar que, en la mayoría de las estimaciones, el índice económico KOF no resulta significativo.

⁷ Las medidas de integración política utilizadas incluyen: (a) una variable dummy que representa si el país pertenece o no a la Unión Europea; (b) una variable de interacción entre esta variable dummy y la participación del gasto de la Unión Europea en relación a los gastos totales de los países miembros, que –a diferencia de la anterior- capta el grado de avance en la integración política; y (c) una variable que mide los distintos grados de integración entre países (pertenencia a un área de libre comercio, a una unión aduanera, a una unión monetaria y económica, entre otras).

⁸ El indicador de descentralización de los impuestos relaciona los ingresos sobre los que los gobiernos subnacionales tienen control significativo (ingresos tributarios “autónomos”) en relación a los ingresos totales del sector público.

⁹ El índice KOF resume información sobre 23 variables que relacionan diferentes dimensiones de la integración, tanto económica y política, como social. El índice referido a la integración económica tiene en cuenta información sobre flujos de comercio, inversión, etc. y restricciones económicas como barreras a las importaciones, impuestos sobre el comercio internacional, y restricciones de la cuenta capital. El índice relacionado con la dimensión política se refiere a la presencia de embajadas en un país, participación en tratados internacionales y organizaciones internacionales, entre otras variables. El índice social consiste en información relacionada con datos de contactos personales (por ejemplo, turismo internacional), flujos de información (uso de internet, teléfono, etc.), y proximidad cultural. El índice KOF puede consultarse en <http://globalization.kof.ethz.ch/>

Si bien este trabajo enfoca hacia la dimensión subnacional de la descentralización, también se realizan estimaciones de la relación agregada entre la descentralización de gastos y recursos, y la apertura económica (Tabla A.3. del Anexo)¹⁰. Los resultados muestran que la relación es negativa para la descentralización de gastos en la Argentina y no significativa cuando se consideran los recursos propios. En Brasil no es significativa ni para gastos ni para recursos. Al tratarse de una estimación a nivel agregado, es posible aproximar la relación entre descentralización y globalización a través del índice KOF; la relación solo es positiva y significativa para la descentralización de gastos y recursos en Brasil. En Porto, Porto y Tortarolo (2012) se estudia, como novedad, la dimensión regional de la medida agregada. Se estima la relación, a nivel de cada estado/provincia, utilizando una variable dependiente relacionada con la descentralización, que se denomina “contribución” de cada estado/provincia a la descentralización de gastos (recursos propios). La “contribución” es negativa y significativa para gastos y recursos en Brasil y negativa o no significativa para la Argentina. El signo negativo significa que a medida que se pasa a estados con mayor apertura (medida por la relación entre las exportaciones y el producto bruto del estado), la descentralización es menor.¹¹

Otra rama de la literatura estrechamente relacionada se refiere a la relación entre tamaño del sector público y apertura comercial. Entre ellos, Rodrik (1998) y Alesina, Baqir y Easterly (2000) encuentran una relación positiva y significativa entre el tamaño del gobierno y el grado de exposición de un país al comercio internacional. La explicación es que el gasto público cumple un rol asegurador ante shocks externos desfavorables. Si bien no tratan la división de gastos entre niveles de gobierno, la mayor parte de los gastos que cumplen el rol asegurador se encuentran en la esfera de los gobiernos nacionales. En todos estos casos son estimaciones con variables fiscales y no fiscales agregadas, a nivel de países.

III. ANÁLISIS EMPÍRICO PARA LA ARGENTINA Y BRASIL

III.1. DATOS

¹⁰ Las medidas de descentralización agregadas a nivel nacional son los gastos de los gobiernos subnacionales (estados y municipios) en relación a los gastos totales: $Desc_t^G = (G_e + G_m)_t / (G_e + G_m + G_r)_t$, donde G_m es el gasto municipal por estado, G_e es el gasto subnacional y G_r es el gasto a nivel nacional. De manera análoga se construye el indicador para los recursos propios. Por su parte el indicador de apertura comercial se mide mediante el ratio $(X + M)/PIB$.

¹¹ La descentralización del gasto en el estado i , en el año t , viene dada por $Desc_{it}^G = (G_e + G_m)_{it} / (G_e + G_m + G_r)_{it}$. Si el bien público nacional es samuelsoniano, o sea, si todas las jurisdicciones se benefician con la misma cantidad del bien ($G_{ri} = G_r$), entonces comparando dos jurisdicciones, si $(G_e + G_m)_i > (G_e + G_m)_j$, la descentralización fiscal es mayor en i comparada con j . Se utiliza la “contribución a la descentralización” como variable dependiente suponiendo una distribución uniforme del gasto nacional en todas las jurisdicciones $Cont_{it}^G = (G_e + G_m)_{it} / (G_e + G_m + G_r)_t$. La “contribución” es mayor cuanto mayor la descentralización. Esta definición, que es una transformación de $Desc_{it}$, se utiliza ya que la suma de las contribuciones es igual a la descentralización total.

En este apartado se presenta un panorama de las variables fiscales y de comercio exterior, de interés para este trabajo, a nivel agregado, para la Argentina y Brasil, correspondientes al año 2005 (Tabla 1). Población, superficie, densidad de población, desigualdad en la distribución del ingreso (coeficiente de Gini) y pobreza son mayores en Brasil. La Argentina muestra un mayor grado de urbanización y de apertura comercial. El PIB per cápita depende de la unidad de medida ya que con paridad del poder adquisitivo es significativamente mayor en la Argentina, pero en dólares corrientes de cada país son similares. En Brasil el gasto público en términos del PIB es mayor: 34,3% versus 27,3% en la Argentina. En Brasil está más centralizado (56,7%) que en la Argentina (51,3%). La situación inversa se verifica para los recursos (76,4% a cargo del gobierno central en la Argentina y 69,6% en Brasil). Los dos países exhiben un sector público con un importante desequilibrio vertical: el nivel intermedio de gobierno financia con recursos propios el 92% de sus gastos en Brasil y el 52% en la Argentina; las municipalidades financian con recursos propios el 44% de sus gastos en Brasil y el 51% en la Argentina.

Por el lado de las medidas de integración económica, en particular en referencia a la inserción en el comercio internacional, la apertura -medida por el porcentaje de exportaciones más importaciones en relación con el producto interno bruto (PIB)- es del 27% en Brasil y del 44% en la Argentina. Con respecto al índice KOF, ambos países presentan valores similares en el agregado (60%) con diferencias en el KOF económico y social, no así en el político.

Tabla 1 - Estadísticas descriptivas - Brasil y Argentina - Año 2005

Variables	Brasil	Argentina
Población (en mill.) (1)	190.7	40.1
Superficie (mill. km2) (1)	8.5	3.7
Densidad de Población (hab/km2) (1)	22.4	10.7
Grado de Urbanización (%) (1)	81.2	89.4
Índice de Gini (2)	0.569	0.488
Incidencia de la Pobreza (%) (3)	22.9	15.4
Apertura comercial (X + M)/PIB (%) (4)	26.6	44.2
Apertura X / PIB (%) (4)	15.1	25.1
Apertura M / PIB (%) (4)	11.5	19.2
Índice KOF (%) (5)	60.3	61.6
<i>KOF económico</i>	57.0	51.5
<i>KOF social</i>	41.8	50.0
<i>KOF político</i>	92.1	93.0
PBI pc en U\$S PPA (6)	8509	10833
PBI pc en U\$S corrientes (6)	4743	4736
Gasto Público (% del PIB)	34.3	27.3
<i>Nación (Unión)</i>	19.5	14.0
<i>Provincias (Estados)</i>	10.1	10.6
<i>Municipios</i>	4.6	2.7
Recursos Propios (% del PIB)	37.2	29.7
<i>Nación (Unión)</i>	25.9	22.7
<i>Provincias (Estados)</i>	9.3	5.5
<i>Municipios</i>	2.0	1.4
Gasto Público per cápita (U\$S)	1781.4	1377.1
<i>Nación (Unión)</i>	1012.5	706.1
<i>Provincias (Estados)</i>	527.1	533.4
<i>Municipios</i>	241.8	137.6
Recursos Propios per cápita (U\$S)	1936.3	1498.4
<i>Nación (Unión)</i>	1344.5	1149.1
<i>Provincias (Estados)</i>	485.5	279.2
<i>Municipios</i>	106.3	70.2
Correspondencia fiscal (Recursos propios/gastos) en %	108.7	108.8
<i>Nación (Unión)</i>	132.8	162.7
<i>Provincias (Estados)</i>	92.1	52.3
<i>Municipios</i>	44.0	51.0
Descentralización Fiscal, en %		
<i>Subnacional / Total - Gastos</i>	43.2	48.7
<i>Subnacional / Total - Recursos</i>	30.6	23.3
<i>Municipal / Subnacional - Gastos</i>	31.4	20.5
<i>Municipal / Subnacional - Recursos</i>	18.0	33.6

Fuente: (1) *Brasil:* IBGE, Censo Demográfico 2010. *Argentina:* INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Instituto Geográfico Nacional (IGN). (2) *Brasil:* Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA); *Argentina:* SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). (3) SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial). Línea de Pobreza de USD-2.50-a-day. (4) World Development Indicators (WDI), World Bank national accounts data. (5) Dreher (2006). (6) WDI, World Bank national accounts data. Fuente recursos y gastos: *Brasil:* Nación: IBGE y Ministerio de Hacienda-Secretaría de Tesoro Nacional - IPEA y Base Finbra. *Argentina:* Ministerio de Economía y Producción, Secretaría de Hacienda, Ofical Nacional de Presupuesto (ONP) (serie 1961-2004). Elaboración propia en base a ONP (serie 2005-2008).

Los dos países presentan notables disparidades regionales (Tablas 2 y 3). A modo de ejemplo, y para las variables más importantes consideradas en este trabajo, en Brasil la descentralización del gasto dentro del nivel subnacional –medida por la relación entre el gasto municipal en cada estado, en relación con la suma del gasto provincial más el municipal en cada estado- varía entre el 39,6% y el 13,7% para el año 2005; en la Argentina, entre el 27,3% y el 8,1%. Para la medida de recursos, la descentralización varía entre 5,2% y 22,2% para Brasil, y entre el 6,3% y el 30,7% para la Argentina. La apertura al comercio exterior en 2005, medida según la relación entre las exportaciones y el PIB, a nivel de estados o provincias, varía entre el 30% y alrededor del 1% en Brasil y entre el 60% y alrededor del 4% en la Argentina. Esta variabilidad, que se repite en otras variables fiscales y no fiscales, lleva a la pregunta principal de este trabajo: *si a nivel de cada estado (Brasil) o provincia (Argentina) la integración económica va acompañada de una mayor o*

menor participación municipal (local) dentro del sector público subnacional. Identificar esta relación, a nivel de unidades subnacionales, es uno de los aspectos novedosos de este trabajo.

Tabla 2. Estadísticas descriptivas de los estados de Brasil, año 2005

Estados	Población (en mill.) (1)	Superficie (mill km2) (1)	Densidad (hab/km2) (1)	Grado de Urbanización (en %) (1)	Apertura Comercial (en %) (2)	Índice de Gini (3)	Incidencia de la Pobreza (3)	PIB pc Relativo (4)	Descentralización Fiscal (en %)				Correspondencia Fiscal (en %)		
									(subnacional / total)		(municipal / subnacional)		(Recursos Propios / Gastos)		
									Gastos	Recursos	Gastos	Recursos	Estados	Municipios	Subnacional
Acre	0.7	0.16	4.5	66.4	0.7	0.583	47.4	65	0.25	0.06	16.0	6.5	27.9	10.3	25.1
Alagoas	3.1	0.03	112.3	68.0	10.1	0.566	60.5	41	0.55	0.17	30.9	10.5	42.5	11.2	32.8
Amapá	0.5	0.14	3.3	89.0	4.3	0.525	37.9	74	0.20	0.03	13.7	9.9	18.2	12.6	17.5
Amazonas	2.8	1.56	1.8	74.9	15.7	0.511	40.0	96	0.80	0.49	27.7	8.7	85.2	21.2	67.5
Bahía	14.0	0.56	24.8	67.1	16.0	0.554	51.4	56	2.38	1.32	30.6	8.7	79.3	17.1	60.2
Ceará	8.4	0.15	56.7	71.5	5.6	0.578	52.2	45	1.32	0.69	31.6	14.5	70.8	26.1	56.7
Espírito Santo	3.5	0.05	76.2	79.5	28.8	0.558	19.5	124	1.01	0.89	26.5	9.0	117.8	32.2	95.1
Goias	6.0	0.34	17.7	87.9	8.8	0.557	20.5	82	1.27	0.79	30.3	14.2	84.0	32.0	68.3
Maranhao	6.6	0.33	19.8	59.5	14.4	0.521	60.0	36	0.73	0.22	39.6	10.4	49.4	8.8	33.3
Mato Grosso	3.0	0.90	3.4	79.4	27.0	0.523	21.0	121	0.84	0.53	29.3	8.9	88.2	20.7	68.5
Mato Grosso do Sul	2.4	0.36	6.9	84.1	12.9	0.533	20.6	85	0.67	0.43	31.2	14.1	86.6	31.2	69.3
Minas Gerais	19.6	0.59	33.4	82.0	17.1	0.527	19.8	87	4.20	2.98	34.5	14.7	100.5	32.7	77.1
Pará	6.2	1.25	5.0	66.5	29.9	0.514	44.7	51	1.01	0.43	35.6	12.0	63.6	15.7	46.6
Paraíba	3.8	0.06	66.9	71.1	3.3	0.581	51.1	40	0.66	0.24	32.8	6.2	55.5	7.5	39.8
Paraná	10.4	0.20	52.4	81.4	19.3	0.539	21.6	107	2.24	1.66	34.3	20.8	97.0	48.7	80.4
Pernambuco	8.8	0.10	89.6	76.5	3.8	0.587	55.4	51	1.56	0.86	29.6	13.0	73.8	26.4	59.8
Piauí	3.1	0.25	12.4	62.9	1.3	0.591	57.1	32	0.48	0.14	32.5	12.3	40.6	11.8	31.2
Rio de Janeiro	16.0	0.04	365.3	96.0	8.1	0.557	21.5	139	4.82	3.76	31.9	21.9	97.3	58.3	84.8
Rio Grande do Norte	3.2	0.05	60.0	73.3	5.6	0.598	47.6	52	0.66	0.28	31.8	11.8	58.9	16.9	45.6
Rio Grande do Sul	10.7	0.27	39.8	81.6	17.7	0.520	20.6	115	2.74	2.04	30.3	18.2	94.8	48.3	80.7
Rondonia	1.6	0.24	6.6	64.1	3.8	0.568	37.6	76	0.39	0.18	25.6	5.2	65.2	10.3	51.2
Roraima	0.3	0.22	1.4	76.1	0.7	0.545	48.5	80	0.17	0.02	19.1	9.4	17.9	7.9	16.0
Santa Catarina	6.2	0.10	65.3	78.7	16.0	0.461	10.5	129	1.51	1.10	36.4	19.2	101.2	41.9	79.6
Sao Paulo	41.3	0.25	166.2	93.4	12.8	0.532	17.8	159	11.83	10.97	31.0	22.2	113.6	72.1	100.7
Sergipe	2.1	0.02	94.4	71.4	1.2	0.554	46.9	61	0.49	0.19	28.0	9.8	54.0	15.0	43.1
Tocantins	1.2	0.28	4.2	74.3	4.3	0.535	43.1	64	0.40	0.10	23.7	5.3	34.2	6.2	27.6
Total Brasil *	190.7	8.50	22.4	81.2	13.4	0.569	30.8	100	43.2	30.6	31.4	18.0	92.1	44.0	77.0

Fuente: (1) IBGE, Censo Demográfico 2010. (2) Secretaría de Comercio Exterior (SECEX), Departamento de Desarrollo y Planeamiento de Comercio Exterior (DEPLA). (3) IPEA y Base Finbra. (4) calculado como relación entre el valor para cada estado contra el promedio nacional, multiplicado por 100. Fuente recursos y gastos: Ministerio de Hacienda, Secretaría de Tesoro Nacional. Base FINBRA e IPEA. * Los totales incluyen al Distrito Federal. Subnacional corresponde a estados más municipios.

Tabla 3. Estadísticas descriptivas de las provincias de la Argentina, año 2005

Provincias	Población (en mill.) (1)	Superficie (mill km2) (1)	Densidad (hab/km2) (1)	Grado de Urbanización (en %) (2)	Apertura Comercial (en %) (3)	Índice de Gini (4)	Pobreza NBI (2)	PIB pc Relativo (5)	Descentralización Fiscal (en %)				Correspondencia Fiscal (en %)		
									(subnacional / total)		(municipal / subnacional)		(Recursos Propios / Gastos)		
									Gastos	Recursos	Gastos	Recursos	Provincias	Municipios	Subnacional
Buenos Aires	15.6	0.31	50.8	96.4	26.9	0.434	13.0	105	15.42	8.33	26.8	23.9	59.4	51.0	57.2
Catamarca	0.4	0.10	3.6	74.1	45.1	0.462	18.4	171	0.82	0.20	16.3	6.3	28.3	9.8	25.3
Chaco	1.1	0.10	10.6	79.7	7.5	0.451	27.6	52	1.57	0.34	15.2	11.5	24.1	17.5	23.1
Chubut	0.5	0.22	2.3	89.5	59.2	0.421	13.4	204	1.47	0.92	18.7	19.0	66.4	68.1	66.7
Córdoba	3.3	0.17	20.0	88.7	32.1	0.433	11.1	113	4.39	1.73	27.1	30.7	39.5	47.2	41.6
Corrientes	1.0	0.09	11.3	79.4	5.0	0.465	24.0	54	1.23	0.26	11.8	14.6	21.5	27.4	22.2
Entre Ríos	1.2	0.08	15.7	82.5	23.5	0.432	14.7	75	1.83	0.62	19.3	24.3	33.7	45.2	35.9
Formosa	0.5	0.07	7.4	77.7	3.8	0.459	28.0	45	1.00	0.14	8.1	7.1	15.0	13.0	14.8
Jujuy	0.7	0.05	12.7	85.0	14.6	0.436	26.1	57	0.96	0.20	15.6	13.3	22.9	19.1	22.3
La Pampa	0.3	0.14	2.2	81.3	15.4	0.421	9.2	129	0.83	0.40	21.1	13.6	56.4	33.1	51.5
La Rioja	0.3	0.09	3.7	83.2	22.6	0.418	17.4	64	0.83	0.12	18.5	7.4	17.8	6.3	15.7
Mendoza	1.7	0.15	11.7	79.3	14.5	0.433	13.1	114	2.06	1.07	17.3	9.7	60.0	30.9	55.0
Misiones	1.1	0.03	37.0	70.4	18.2	0.418	23.5	54	1.26	0.35	11.9	13.7	28.5	33.6	29.1
Neuquen	0.6	0.09	5.9	88.6	19.0	0.454	15.5	240	2.02	1.48	17.5	10.3	83.9	45.6	77.2
Río Negro	0.6	0.20	3.1	84.4	18.0	0.451	16.1	104	1.14	0.49	13.8	13.6	45.7	44.8	45.5
Salta	1.2	0.16	7.8	83.4	29.8	0.505	27.5	62	1.35	0.40	15.2	20.9	29.3	43.1	31.4
San Juan	0.7	0.09	7.6	86.0	19.4	0.438	14.3	58	0.92	0.25	12.5	10.1	29.6	23.3	28.8
San Luis	0.4	0.08	5.6	87.1	20.8	0.391	13.0	116	0.80	0.21	9.8	11.5	27.3	32.5	27.8
Santa Cruz	0.3	0.24	1.1	96.1	30.1	0.403	10.1	352	1.37	0.78	15.9	8.2	65.7	31.0	60.2
Santa Fe	3.2	0.13	24.0	89.2	55.3	0.413	11.9	116	3.98	1.82	27.3	27.6	48.1	48.7	48.2
Santiago del Estero	0.9	0.14	6.4	66.1	6.7	0.484	26.2	48	1.12	0.22	13.2	10.0	21.4	15.6	20.6
Tierra del Fuego	0.1	0.99	0.1	97.1	35.1	0.421	15.5	270	0.60	0.30	21.7	7.4	62.9	18.1	53.2
Tucumán	1.4	0.02	64.3	79.5	18.7	0.446	20.5	56	1.85	0.67	19.8	11.6	42.4	22.5	38.5
Total Argentina *	40.1	3.75	10.7	89.4	21.3	0.488	14.3	100	48.83	21.31	21.3	19.8	47.0	43.1	46.2

Fuente: (1) INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Instituto Geográfico Nacional (IGN). (2) Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 (INDEC). (3) Exportaciones por origen provincial, INDEC. (4) Cont, Peluffo y Porto (2009), corresponde al año 2004. (5) calculado como relación entre el valor para cada provincia contra el promedio nacional, multiplicado por 100. Fuente recursos y gastos: Ministerio de Economía y Producción, Secretaría de Hacienda, Oficina Nacional de Presupuesto (ONP) (serie 1961-2004). Elaboración propia en base a ONP (serie 2005-2008). * El total de población y el total de apertura comercial incluye a Ciudad de Buenos Aires (2,9 millones de personas y 0,7%, respectivamente). Subnacional corresponde a provincias más municipios.

III.2. ENFOQUE METODOLOGICO

En esta sección se introduce el enfoque metodológico para estimar la relación entre la descentralización fiscal dentro del nivel subnacional y la apertura económica. La pregunta principal del trabajo es si la participación municipal (local) ha aumentado o disminuido dentro del sector público subnacional (municipalidades más provincias/estados), es decir, si se ha modificado y, en ese caso, en qué dirección, la estructura vertical del sector público subnacional debido a la apertura económica.

La variable dependiente es la participación municipal (local) de los gastos y recursos dentro del sector público subnacional en el estado i , en el año t , o sea,

$$Desc_{it}^G = \frac{(G_m)_{it}}{(G_m + G_e)_{it}} ; \text{ y } Desc_{it}^R = \frac{(R_m)_{it}}{(R_m + R_e)_{it}}$$

donde G_m es el gasto municipal por estado; G_e es el gasto estadual; R_m son los recursos propios municipales y R_e los recursos propios estadales.

Para estimar la relación entre la descentralización y la apertura comercial se considera una especificación lineal de datos de panel con efectos fijos por estados (provincias) –de modo de captar el efecto de factores invariantes en el tiempo pero que varían entre jurisdicciones y que no pueden ser observados o cuantificados- y se incluyen efectos fijos por años –de modo de captar el efecto de factores invariantes por jurisdicciones pero que varían en el tiempo. La ecuación a estimar es,

$$Desc_{it} = \beta_0 + \beta_1 \cdot aper_{it} + \beta_2 \cdot lpob_{it} + \beta_3 \cdot urb_{it} + \beta_4 \cdot lpb_{pc_{it}} \\ + \beta_5 \cdot gini_{it} + \beta_6 \cdot corrf_{it} + c_i + \eta_t + u_{it}$$

$i = \text{estados o provincias}; \quad t = 1985, \dots, 2005.$

En donde c_i es el efecto no observado que es constante en el tiempo, η_t es el intercepto temporal para cada período de tiempo, y u_{it} son los errores idiosincráticos. La incorporación de efectos fijos por año y por estado puede contribuir a reducir sesgos importantes.

El interés de este trabajo se centra en la variable referida a *integración económica* que se resume mediante un indicador que mide el grado de *apertura comercial* (APER). A nivel agregado, la apertura se mide como la relación entre las exportaciones (X) más las importaciones (M) y el PIB, o sea $(X + M)_t / PIB_t$. A nivel de estados y provincias solo se cuenta con información sobre las exportaciones de modo que se utiliza como variable la relación X_{it} / PIB_{it} .¹²

¹² No existen datos confiables de las importaciones a nivel de jurisdicciones subnacionales. Los datos disponibles de importaciones por estados o provincias se refieren a las importaciones según la residencia fiscal de la empresa importadora o al puerto de entrada.

El resto de las variables de control son las que en las teorías del federalismo fiscal se identifican como determinantes de la descentralización: población (POB), ingreso o producto bruto per cápita (PIB), urbanización (URB), grado de desigualdad en la distribución del ingreso (GINI) y correspondencia fiscal a nivel estatal/provincial (CORRF = recursos propios provinciales/gasto público provincial). Al estudiar la descentralización en el nivel subnacional la variable CORRF es importante ya que se espera que si la correspondencia fiscal a nivel provincial es alta también sea alto el grado de descentralización ya que la provincia transferiría gastos y el financiamiento a las municipalidades. Si la correspondencia fiscal provincial fuera baja, el incentivo para transferir gastos –que generan beneficios políticos- sería bajo ya que no se carga con el costo político del financiamiento.

III.3. ESTIMACIONES

En base a la metodología propuesta, en esta sección se estiman los efectos de la apertura comercial sobre la descentralización fiscal dentro del nivel subnacional, teniendo en cuenta tanto gastos como recursos, para un panel de datos correspondiente a los estados de Brasil, por un lado, y a las provincias de la Argentina, por el otro, para el período 1985-2005. La estimación básica se realiza para una especificación con efectos fijos por estados (provincias) y por años, y se agrega una especificación alternativa con efectos fijos por años y dummies por región,¹³ que muestra resultados más satisfactorios en términos de significatividad individual de las variables. Los test *F* de significatividad conjunta brindan evidencia a favor de incluir los efectos fijos y las dummies mencionadas para cada especificación. La presencia de heterocedasticidad y autocorrelación de primer orden¹⁴ en los errores idiosincráticos, reportada por la prueba modificada de Wald para Heterocedasticidad (Greene, 2000, p. 598) y el test de autocorrelación (Wooldridge, 2002; Drukker 2003), revelan la necesidad de utilizar el método de Errores Estándar Corregidos para datos de Panel (EECP).¹⁵

¹³ Para Brasil las regiones y sus respectivos estados corresponden a Centro-Oeste (Mato Grosso do Sul, Mato Grosso y Goiás), Nordeste (Maranhao, Piauí, Ceará, Rio Grande do Norte, Paraíba, Pernambuco, Alagoas, Sergipe y Bahía), Norte (Rondonia, Acre, Amazonas, Roraima, Pará, Amapá y Tocantins), Sudeste (Minas Gerais, Espírito Santo, Rio de Janeiro y Sao Paulo) y Sur (Paraná, Santa Catarina y Rio Grande do Sul). En el caso de la Argentina se encuentran las regiones de Gran Buenos Aires (Buenos Aires), Noroeste (Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Santiago del Estero y Tucumán), Noreste (Corrientes, Formosa, Misiones y Chaco), Cuyo (Mendoza, San Juan y San Luis), Pampeana (Córdoba, La Pampa, Santa Fe y Entre Ríos) y Patagonia (Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra de Fuego).

¹⁴ Es plausible pensar en que los errores idiosincráticos no son independientes con respecto al tiempo. Por ejemplo, es probable que el nivel de gastos o recursos en t esté asociado con el nivel en $t - 1$.

¹⁵ Con este método se pueden estimar los parámetros del modelo lineal por mínimos cuadrados ordinarios permitiendo que los errores estándar sean consistentes cuando los errores idiosincráticos de cada observación no son independientes. Específicamente, se busca que los errores estándar sean robustos al hecho de que cada estado o provincia tenga varianza distinta en el error y al hecho de que cada observación subnacional esté correlacionada con las observaciones de otros estados o provincias en diferentes momentos del tiempo. Beck y Katz (1995) demuestran que los errores estándar de éste método son más precisos que los del método de Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles.

Se realizó una secuencia de estimaciones partiendo con APER, la variable representativa de la apertura económica en cada unidad subnacional, como única variable independiente, resultando que las relaciones son positivas y estadísticamente significativas en Brasil, en tanto para la Argentina solo es positiva y significativa para los gastos¹⁶. En un segundo paso se agregaron como controles la población, el PIB per cápita, la urbanización, la correspondencia fiscal y el coeficiente de Gini. Esta última variable presenta una gran cantidad de datos faltantes en el panel correspondiente a la Argentina, principalmente en los primeros años, lo que podría afectar los resultados. Por esta razón se presentan las estimaciones incluyendo y excluyendo el coeficiente de Gini (Tablas 4 y 5).

En el modelo con efectos fijos por años y dummies regionales (modelo 2, columnas sombreadas en las tablas), que es la especificación preferida por ser más satisfactorios los resultados econométricos, al agregar controles, la variable APER mantiene la relación positiva y estadísticamente significativa en Brasil para los recursos pero no para los gastos. En la Argentina los coeficientes no son significativamente distintos de cero para gastos y recursos, de modo que la descentralización de las variables fiscales no se modifica al pasar a provincias con mayor X/PIB. Una posible explicación para esta ausencia de relación es que los factores que trabajan en direcciones opuestas se compensen. Otra es que las interferencias de los niveles superiores de gobierno impidan las modificaciones en la estructura del sector público subnacional.

Los signos de las variables de control varían entre los dos países.¹⁷

La población es la única variable con el mismo signo (positivo) y significatividad, tanto para recursos como para gastos, en los dos países. El signo es compatible la teoría del federalismo fiscal: al aumentar la población de los estados/provincias la descentralización del sector público subnacional es mayor para evitar los costos de congestión.

El PIBpc tiene signo positivo y significativo para los recursos y gastos en la Argentina, pero solo es positivo y significativo para los gastos en Brasil. El signo positivo es el esperable ya que un mayor ingreso per cápita permite hacer frente a los mayores costos de administración y de toma de decisiones colectivas de los gobiernos descentralizados. Permite también enfrentar los costos de la administración tributaria y de la gestión del gasto público.¹⁸

¹⁶ Estas estimaciones no se incluyen en el trabajo pero están disponibles solicitándolas a los autores.

¹⁷ En el modelo con efectos fijos por años y por estados (modelo 1) varias variables modifican el signo y la significatividad, lo que demanda precaución en la interpretación de los resultados.

¹⁸ Para el caso de la descentralización de los recursos en Brasil, el coeficiente correspondiente al PIBpc es significativo pero presenta un signo negativo.

El grado de urbanización, en general, no es una variable explicativa significativa¹⁹. El resultado puede explicarse si los efectos que actúan en distintas direcciones se compensan. De acuerdo a la teoría de federalismo fiscal, muchas funciones que con una población dispersa brinda el gobierno central (nacional, provincial) podrían pasar a manos de los gobiernos subnacionales (provincial, municipal) cuando la población se concentre en núcleos urbanos (salas de conciertos, zoológicos, policía, entre otros). Del mismo modo podrían surgir ciertos servicios propios de las áreas urbanas (por ejemplo, policía de tránsito, semáforos, etc.). En sentido contrario, a mayor urbanización pueden generarse fuertes externalidades interjurisdiccionales que hagan aconsejable la centralización.

El grado de desigualdad del ingreso (GINI) solo resultó estadísticamente significativo en el caso de los recursos, siendo negativo en Brasil y positivo en la Argentina pero solo al 10%. Lo esperable era una relación negativa, principalmente para los gastos ya que la mayor desigualdad actúa a favor de la centralización, tanto para evitar las migraciones ineficientes de las personas, como la instrumentación de políticas incompatibles por parte de los gobiernos de distinto nivel.

La correspondencia fiscal (CORFF) mide la relación entre los recursos propios y los gastos en el nivel estatal/provincial. En Brasil, al pasar a estados con mayor correspondencia fiscal la descentralización de gastos es mayor. El gobierno estatal transfiere gastos a las municipalidades y/o las deja a cargo de los incrementos de la demanda de servicios que ya prestaban y/o de los nuevos. Para el gobierno estatal disminuye el beneficio político del gasto y también disminuye el costo político al posibilitar reducciones de impuestos. Para la Argentina el coeficiente para los gastos es no significativo. En los dos países el signo de la correspondencia fiscal es negativo y significativo para los recursos. En Brasil hay asimetría de la respuesta de gastos y recursos que es una señal de posibles conflictos entre las jurisdicciones y motivo de preocupación para los gobiernos locales. Los gobiernos estatales para incrementar su correspondencia fiscal, implementan políticas que aumentan la participación relativa de las municipalidades en los gastos y la disminuyen en los recursos. Las vías de ajuste en el nivel municipal serán mayores transferencias y/o deterioro en la calidad de los servicios y/o endeudamiento. Para la Argentina el coeficiente de correspondencia fiscal es negativo para los recursos. En este caso, si los gobiernos provinciales enfrentan una situación de stress fiscal y aumentan la correspondencia fiscal, tendrá impacto negativo sobre la participación de las municipalidades en la recaudación subnacional –en tanto se mantiene relativamente constante la participación relativa en los gastos. También se deberá recurrir a las vías de ajuste mencionadas.²⁰

¹⁹ Tiene efecto positivo para los recursos en Brasil y para los gastos en la Argentina (solo en el modelo 2 que incluye el Gini y un número menor de observaciones)

²⁰ Con fines comparativos se realizó la misma secuencia de estimaciones que en las Tablas 4 y 5 para el modelo pooled con y sin efectos fijos por años. Los resultados son similares a los anteriores; pueden solicitarse a los autores.

Para chequear la robustez de los resultados se estimó el modelo con efectos fijos por años y dummies regionales (modelo 2), agregando una dummy para los *outliers* en los dos países (San Pablo en Brasil y Buenos Aires en la Argentina) y otra variable dummy para distinguir los períodos pre-MERCOSUR y post-MERCOSUR, con valor cero entre 1985 y 1992 y valor uno entre 1993 y 2005 (Tabla 6).²¹ Se mantienen los principales resultados del modelo 2. La variable MERCOSUR, que representa un efecto común a todos los estados o provincias, es estadísticamente significativa y tiene signo positivo en el caso de los gastos y negativo en el caso de los recursos. Esto implica –a igualdad del resto de las variables– que el MERCOSUR como indicador de mayor apertura económica regional está relacionado, en promedio, con una menor descentralización de recursos y mayor descentralización de gastos. Al considerar los *outliers* se mantienen los resultados anteriores.

En la Tabla 7 se presenta un resumen del signo y la significatividad de APER para las estimaciones que incluyen a todas las variables explicativas. Con excepción del signo positivo y significativo para los recursos en Brasil, APER no es una variable explicativa significativa. Como se expresó antes, una explicación posible es que la ausencia de relación significativa se deba a la compensación de los efectos que actúan en direcciones opuestas. Otra explicación es que las interferencias nacionales y provinciales impidan los cambios en la estructura del sector subnacional.

Tabla 4. Estimación de la descentralización de los recursos. Brasil y Argentina, 1985-2005

	Brasil				Argentina			
	(1)	(2)	(2)	(2)	(1)	(2)	(2)	(2)
APER	0.2990***	0.3185***	0.0887***	0.0949***	-0.0198	-0.1391**	0.0401	-0.0252
<i>(expo/PIB)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.002]	[0.002]	[0.595]	[0.032]	[0.189]	[0.614]
POB (en log)	-0.1418***	-0.1608***	0.0181***	0.0175***	-0.0266	-0.0175	0.0727***	0.0808***
<i>(poblacion)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.520]	[0.791]	[0.000]	[0.000]
URB	-0.3210***	-0.3090***	0.0984***	0.1215***	-0.3704***	-0.2918*	0.0135	0.0059
<i>(urbanizacion)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.010]	[0.003]	[0.000]	[0.069]	[0.765]	[0.917]
CORRF	-0.1171***	-0.1167***	-0.1352***	-0.1316***	-0.4373***	-0.3407***	-0.4289***	-0.4293***
<i>(corresp. fiscal)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]
PIBpc (en log)	-0.0237**	-0.0236**	0.0302***	0.0214**	-0.0047	0.0177*	0.0769***	0.0669***
<i>(pib per capita)</i>	[0.030]	[0.038]	[0.001]	[0.020]	[0.775]	[0.078]	[0.000]	[0.000]
GINI		-0.0038		-0.2217***		0.1486		0.1605*
<i>(indice de gini)</i>		[0.953]		[0.000]		[0.309]		[0.069]
Constante	2.2415***	2.4867***	-0.3636***	-0.1882**	1.3133**	0.8692	-1.3023***	-1.3882***
	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.012]	[0.041]	[0.417]	[0.000]	[0.000]
Obs. (estados)	533 (26)	457 (26)	533 (26)	457 (26)	483 (23)	274 (23)	483 (23)	274 (23)
<i>p-val Het</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>p-val AC(1)</i>	0.0153	0.0108	0.0153	0.0108	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>p-val F test estado/region</i>	0.0003	0.0019	0.0003	0.0019	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>p-val F test años</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

p-valor entre corchetes * significativa al 10%; ** significativa al 5%; *** significativa al 1%

Nota: Estimación por MCO con Errores Estándar Corregidos para Panel (*xtpcse* en Stata 11.1).

²¹ En este caso solo se estimó la especificación sin incluir GINI debido a que para Argentina existen datos faltantes en los años iniciales que harían irrelevante la inclusión de la variable MERCOSUR. A su vez, en otras estimaciones se probaron otras alternativas como la inclusión de una variable que mida la diferencia de producto per cápita entre los estados/provincias y las condiciones particulares de las provincias que reciben regalías petrolíferas y gasíferas. No se obtuvieron resultados significativos y por esa razón no se las incluye en las estimaciones del texto. Todos los ejercicios también se realizaron considerando efectos fijos por estados (provincias) obteniendo resultados similares. Estos resultados pueden solicitarse a los autores.

(1) Especificación con efectos fijos por estado y años; (2) efectos fijos por años y dummies regionales.

Tabla 5. Estimación de la descentralización del gasto. Brasil y Argentina, 1985-2005

	Brasil				Argentina			
	(1)		(2)		(1)		(2)	
APER	0.0023	0.0128	0.0369	0.039	-0.0545*	-0.0285*	0.0315	-0.0242
<i>(expo/PIB)</i>	[0.963]	[0.806]	[0.218]	[0.244]	[0.055]	[0.081]	[0.282]	[0.462]
POB (en log)	-0.0117	-0.0267	0.0205***	0.0190***	0.0107	-0.0462	0.0194***	0.0285***
<i>(poblacion)</i>	[0.725]	[0.442]	[0.000]	[0.000]	[0.687]	[0.128]	[0.000]	[0.000]
URB	0.0246	0.0674	-0.0734*	-0.0585	-0.3056***	0.0557	0.0601	0.1489***
<i>(urbanizacion)</i>	[0.773]	[0.465]	[0.057]	[0.143]	[0.000]	[0.354]	[0.147]	[0.000]
CORRF	0.0728***	0.0689***	0.1006***	0.0980***	0.0302**	0.0317**	-0.028	-0.0397
<i>(corresp. fiscal)</i>	[0.000]	[0.001]	[0.000]	[0.000]	[0.040]	[0.015]	[0.118]	[0.179]
PIBpc (en log)	-0.0263*	-0.0281*	-0.0407***	-0.0375***	-0.0465***	-0.0096	0.0298**	0.0498***
<i>(pib per capita)</i>	[0.057]	[0.057]	[0.000]	[0.003]	[0.002]	[0.347]	[0.019]	[0.002]
GINI		0.0234		0.0472		-0.0647		-0.0561
<i>(indice de gini)</i>		[0.770]		[0.542]		[0.310]		[0.393]
Constante	0.3872	0.5665	0.1191	0.0951	0.7023	1.0764*	-0.3521**	-0.6715***
	[0.402]	[0.235]	[0.150]	[0.368]	[0.196]	[0.080]	[0.010]	[0.000]
Obs. (estados)	531 (26)	455 (26)	531 (26)	455 (26)	483 (23)	274 (23)	483 (23)	274 (23)
<i>p-val Het</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>p-val AC(1)</i>	0.0000	0.0006	0.0000	0.0006	0.0000	0.0001	0.0000	0.0001
<i>p-val F test estado/region</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>p-val F test años</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0459	0.1366	0.0459	0.1366

p-valor entre corchetes. * significativa al 10%; ** significativa al 5%; *** significativa al 1%

Nota: Estimación por MCO con Errores Estándar Corregidos para Panel (xtpcse en Stata 11.1)

(1) Especificación con efectos fijos por estado y años; (2) efectos fijos por años y dummies regionales.

Tabla 6. Estimación de la descentralización del gasto y recursos incluyendo dummy MERCOSUR. Brasil y Argentina, 1985-2005

	Gastos				Recursos			
	Brasil		Argentina		Brasil		Argentina	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
APER	0.0332	0.0327	0.0315	0.0281	0.0864***	0.0983***	0.0401	0.0379
<i>(expo/PIB)</i>	[0.260]	[0.253]	[0.282]	[0.339]	[0.002]	[0.001]	[0.189]	[0.214]
POB (en log)	0.0210***	0.0188***	0.0194***	0.0201***	0.0181***	0.0191***	0.0727***	0.0733***
<i>(poblacion)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]
URB	-0.0781**	-0.0944**	0.0601	0.0519	0.0955**	0.1117***	0.0135	0.0021
<i>(urbanizacion)</i>	[0.043]	[0.012]	[0.147]	[0.220]	[0.013]	[0.001]	[0.765]	[0.965]
CORRF	0.0991***	0.1029***	-0.028	-0.0313*	-0.1361***	-0.1431***	-0.4289***	-0.4318***
<i>(corresp. fiscal)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.118]	[0.082]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]
PIBpc (en log)	-0.0400***	-0.0418***	0.0298**	0.0325**	0.0306***	0.0312***	0.0769***	0.0791***
<i>(pib per capita)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.019]	[0.012]	[0.001]	[0.000]	[0.000]	[0.000]
MERCOSUR	0.1507***	0.0955***	0.0155**	0.0176***	-0.0467***	-0.0557***	-0.0495***	-0.0460***
<i>(=1 periodo mercosur)</i>	[0.000]	[0.000]	[0.025]	[0.010]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]
Constante	0.1199	0.1661*	-0.3521**	-0.4409***	-0.3629***	-0.3864***	-1.3023***	-1.2420***
	[0.146]	[0.052]	[0.010]	[0.001]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]
Obs. (estados)	531 (26)	510 (25)	483 (23)	462 (22)	533 (26)	512 (25)	483 (23)	462 (22)

p-valor entre corchetes * significativa al 10%; ** significativa al 5%; *** significativa al 1%

Nota: (1) Todas las provincias/estados; (2) Excluye Buenos Aires y San Pablo como outliers.

Nota: Especificación con efectos fijos por años y dummies regionales.

Tabla 7. Relación entre medidas de descentralización y apertura – Resumen

	Gastos		Recursos propios	
	Brasil	Argentina	Brasil	Argentina
Efectos fijos por años y estados/provincias	<i>ns</i>	(-) *	(+) ***	(-) *
Efectos fijos por años y dummies regionales	<i>ns</i>	<i>ns</i>	(+) ***	<i>ns</i>
Efectos fijos por años, dummies regionales, dummy mercosur y outliers	<i>ns</i>	<i>ns</i>	(+) ***	<i>ns</i>

Nota: *ns*: no significativa. * significativa al 10%; ** significativa al 5%; *** significativa al 1%

IV. CONCLUSIONES

En la literatura internacional son escasos los trabajos que investigan los determinantes de la descentralización del sector público subnacional y los existentes lo hacen en contextos de economía cerrada. Una novedad de este estudio es incorporar como factores explicativos de la estructura vertical subnacional los que resultan para una economía abierta. Se estudia un aspecto de la relación entre “glocalización” y descentralización subnacional. La pregunta se limita a analizar si la participación municipal (local) ha aumentado o disminuido dentro del sector público subnacional (municipalidades más provincias/estados) considerando los cambios en la apertura económica, medida por la relación entre las exportaciones y el producto bruto interno, en las provincias/estados de la Argentina y Brasil.

El resultado muestra ausencia de relación entre descentralización subnacional y apertura económica ya que los coeficientes estimados solo son significativos (positivos) para los recursos en Brasil. Las variables de control tienen signos compatibles con la teoría del federalismo fiscal; en particular, la población (positivo y significativo en todos los casos), el PIB per cápita (positivo y significativo para gastos y recursos en Argentina, y para gastos en Brasil) y la correspondencia fiscal provincial/estatal (positiva para gastos y/o negativa para recursos).

El esperable rol más amplio de los gobiernos locales no se confirma en nuestras estimaciones, que revelan rigidez en la estructura vertical del sector público, tanto a nivel agregado como en el nivel subnacional, ante cambios en la apertura económica. Las pujas y tensiones entre los niveles de gobierno pueden explicar esa rigidez (de Figueiredo y Weingast, 1997; Oates, 2005; Boadway and Shah, 2009, Ch.17). Los gobiernos nacional y provinciales tiene roles constitucionales y políticos más fuertes que los gobiernos locales y siembran obstáculos en el camino de la descentralización, al menos en el corto y mediano plazo. Dos de los obstáculos que aparecen en el camino son, por un lado, la resistencia de los gobiernos provinciales a perder facultades fiscales a favor del nivel inferior del

gobierno; por otro lado, la interferencia directa del gobierno nacional en los gobiernos locales. Tanto en Brasil como en la Argentina estos obstáculos están presentes.²²

En Brasil la Constitución de 1988 reconoce los tres niveles de gobierno –la Unión, los Estados y los Municipios. A diferencia de otros países federales, la relación entre los tres niveles de gobierno es entre “principales”, ya que la Constitución considera a los Municipios miembros de la Federación con amplia autonomía. Esa autonomía se refleja en el nivel estatal por un menor desequilibrio vertical, pero se ve desvirtuada en la práctica por el crecimiento de las transferencias condicionadas. Algo similar ocurre en el nivel municipal. Gomes (2012) documenta uno de los obstáculos para Brasil al precisar que si bien los gobiernos subnacionales podrían ser considerados como altamente autónomos, este hecho no es tal cuando se tienen en cuenta todas las restricciones nacionales: el índice de autonomía de los estados se reduce del 77,1% al 48,6% y el de los gobiernos subnacionales (estados más municipalidades) del 61,7% al 33% (año 2004).

En la Argentina, al menos en la Constitución, la relación entre la Nación y las Provincias es entre “principales”, pero se ve desvirtuada en la práctica por la intromisión del gobierno central. Esa intromisión se ve posibilitada por el importante desequilibrio vertical debido a la centralización de la recaudación y la descentralización de los gastos. Las Provincias tienen bases imponibles débiles y distorsionantes y escaso acceso al crédito. Por su parte, la relación entre las Provincias y sus Municipalidades es de tipo “principal-agente”, o sea, el poder político de las provincias es fuerte comparado con el de las Municipalidades.²³ Las Provincias regulan las funciones y recursos de los gobiernos municipales y dictan las leyes de transferencias.

El panorama en la Argentina es de gran interferencia nacional en las finanzas subnacionales. No solo la recaudación total está altamente centralizada (casi tres cuartos en cabeza del gobierno nacional), sino que las regulaciones nacionales reducen el monto total y el poder de decisión de los gobiernos subnacionales en cuanto al destino de las transferencias. El “laberinto de la coparticipación”, que describe la distribución de la recaudación nacional coparticipable entre Nación y Provincias, es un claro ejemplo (Bertea, 2012). En los últimos tiempos, a ese panorama, se agrega la interferencia directa de la Nación en las Municipalidades: por un lado, la creciente participación de las transferencias directas a las municipalidades; por otro lado, las normas nacionales (correspondientes a los años 2012 y 2013) que consagran los aportes directos a las municipalidades.

En la medida en que los fenómenos antes mencionados ligados a la modernidad, sean, como son, fenómenos irreversibles, sus fuerzas se unirán a las de las otras variables y conducirán a una mayor participación relativa de los gobiernos locales. El desafío es

²² Estas interferencias generan comportamientos oportunistas de los gobiernos subnacionales que buscan obtener beneficios para sus jurisdicciones transfiriendo los costos al resto del país.

²³ Un ejemplo es el incumplimiento en varias de las provincias más grandes del mandato de la Constitución de 1994 de otorgar la autonomía al nivel municipal de gobierno.

modernizarlos y fortalecerlos para que puedan enfrentar la nueva etapa. Para lograrlo deben superarse los obstáculos mencionados de interferencias de los niveles superiores de gobierno.

En resumen, en la escasa literatura internacional -que estudia la descentralización medida con la relación gastos (ingresos) subnacionales como porcentaje del gasto (ingreso) público total- no se encuentra un resultado claro. Tampoco en este trabajo se obtiene una relación clara para la Argentina y Brasil. Cuando se estudia la dimensión regional de la medida anterior de descentralización -la contribución de cada región a la descentralización subnacional total- se encuentran resultados más concretos: la relación es negativa para gastos y recursos en Brasil y negativa o no significativa para la Argentina (Porto *et al.*, 2012). Al estimar la relación entre la descentralización dentro del sector subnacional y la apertura económica para la Argentina y Brasil, nuevamente los resultados no son concluyentes. La variedad de resultados -que puede deberse, entre otros factores, a las distintas definiciones de las variables dependientes e independientes, a los distintos métodos econométricos, a los países y períodos comprendidos- invitan a mantener el tema en la agenda de investigaciones.

REFERENCIAS

Alesina, A., R. Baqir y W. Easterly. (2000): "Redistributive public employment" *Journal of Urban Economics* 48 (2), pp. 219-241.

Beck N. y J.N. Katz (1995): "What To Do (and Not To Do) with Times-Series Cross-Section Data in Comparative Politics". *American Political Science Review*, 89(3), pp. 634-647.

Bell, D. (1987): "The World and the United States in 2013". *Daedalus*, Vol. 116, No. 3, pp. 1-32).

Bertea, A. O. (2012): www.federalismofiscal.com/laberinto

Boadway R. y A. Shah (2009): *Fiscal Federalism. Principles and practice of multiorder governance*, Cambridge University Press.

Cont, W., C. Peluffo y A. Porto (2009): "Personal and Regional Redistribution through Public Finance. The Case of Provincial Governments in Argentina", *Anales de la XLIV Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política*.

Courchene, T.J. (1993): "Glocalization, Institutional evolution, and the Australian Federation", en B. Calligan (ed): *Federalism and the economy: International, National and State issues*, Federalism Research Center, Australian National University, pp. 64-117.

de Figueiredo Rui J. P. y B. R. Weingast (2005): "Self-Enforcing Federalism" *Journal of Law, Economics and Organization*, 21 (1), pp. 103-135.

Dreher, A. (2006): "Does Globalization Affect Growth? Evidence from a new Index of Globalization", *Applied Economics* 38, 10: 1091-1110.

Dreher, A., N. Gaston y P. Martens (2008): "Measuring Globalisation – Gauging its Consequences" (New York: Springer).

Drukker, D. M. (2003): "Testing for serial correlation in linear panel-data models" *Stata Journal* (3)2: pp. 168-177.

Ermini, B. y R. Santolini (2010): "Fiscal decentralization and globalization: evidence from KOF index of globalization" *Mimeo*.

Ermini, B. y R. Santolini (2011): "Which globalization matter? On the nexus between fiscal decentralization and many dimensions of integration" *Mimeo*.

Garrett G. y J. Rodden (2003): "Globalization and fiscal decentralization", en Kahler Mond and D.A.Lake (eds): *Governance in a global economy: Political authority in transition*, Princeton University Press, Ch. 4, pp. 87-109.

Gomes S. (2012): "Fiscal powers to subnational governments: reassessing the concept of fiscal autonomy", *Regional and Federal Studies*, Vol. 22, Issue 4, pp. 387-406

González-Páramo, J.M. (1999): "Armonización y competencia fiscal en Europa: Situación actual, perspectivas e implicancias para España", en T. García-Milà (ed.): *Nuevas fronteras de la política económica*, Barcelona Centre de Recerca en Economia Internacional (CREI), Universitat Pompeu Fabra, pp. 89-137.

Greene, W. (2000): *Econometric Analysis*. New York: Prentice-Hall.

Oates, W.E. (2005): "Toward a second-generation theory of fiscal federalism" *International Tax and Public Finance*, 12, pp. 349-373.

Porto, A., M. Garriga y W. Rosales (2011): "Descentralización fiscal en el nivel subnacional de gobierno", *Anales 44as Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas*, Universidad Nacional de Córdoba (<http://www.eco.unc.edu.ar/anales.php>).

Porto, A. (2012): "Experiencias de financiación local en América del Sur", *Urban Public Economic Review*, No 16, ISSN 1697-6223.

Porto, A., N. Porto y D. Tortarolo (2012). "Descentralización Fiscal e Integración Económica en el Mercosur. Argentina y Brasil", *Anales de la XLVII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política*. ISSN 1852-0022. ISBN 978-987-28590-0-8.

Quian, Y. y B. R. Weingast (1997): "Federalism as a commitment to preserving market incentives" *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 11, No 4, Fall, p.83-92.

Rezende, F. (coordinador, 2006): *Desafios do federalismo fiscal*, Editora FGV, Río de Janeiro.

- Robertson, R. (1992): *Globalization: social theory and global culture*, Sage, London.
- Rodrik, D. (1998): "Why do more open economies have bigger governments" *Journal of Political Economy*, vol. 106, No 5, pp. 997-1032.
- Sebrelli, J. J. (2012): *El malestar de la política*, Sudamericana, Buenos Aires.
- Sharma, Ch. K. (2008): "Emerging dimensions of decentralization debate in the age of glocalization", MPRA Paper 6734, University Library of Munich, Germany. Disponible online en <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/6734>.
- Sorensen, P.B. (2004): "International tax coordination: regionalism versus globalism" *Journal of Public Economics*, 88, pp. 1187-1214.
- Stegarescu, D. (2009): "The effects of economic and political integration on fiscal decentralization: evidence from OECD countries" *Canadian Journal of Economics/Revue Canadienne d'Economie*, Vol, 42, No 2, pp. 694-718.
- Wallis, J. y W. Oates (1988): "Decentralization in the Public Sector: an Empirical Study of State and Local Government". En *Fiscal Federalism. Quantitative Studies*. H. Rosen (ed), University of Chicago Press, pp.5-32.
- Weingast, B.R. (1995): "The economic role of political institutions: market preserving federalism and economic development" *Journal of Law and Economic Organization*, 11, pp. 1-31.
- Weingast, B.R. (2009): "Second generation fiscal federalism: the implications of fiscal incentives" *Journal of Urban Economics*, 65, pp.279-293.
- Wooldridge, J. M. (2002): *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge, MA: MIT Press.

Tabla A3. Descentralización de gastos y recursos a nivel agregado y apertura comercial. Brasil y Argentina, 1985-2005

	Gastos				Recursos			
	Brasil		Argentina		Brasil		Argentina	
	CSS	SSS	CSS	SSS	CSS	SSS	CSS	SSS
APER	0.2831	0.3442	-0.1246*	-0.3340***	-0.2337	-0.3697	0.1244	0.0515
<i>(x+m/pib)</i>	[0.455]	[0.395]	[0.085]	[0.010]	[0.603]	[0.477]	[0.463]	[0.774]
POB (log)	-0.655	-0.6403	0.2843	0.1055	-2.7185**	-2.9455**	-0.3108	-0.4607
<i>(población)</i>	[0.437]	[0.475]	[0.175]	[0.759]	[0.013]	[0.019]	[0.534]	[0.390]
PIBpc (log)	0.0045	0.0351	0.067	0.1121	1.4382**	1.6565**	-0.0866	-0.1043
<i>(pib per cápita)</i>	[0.992]	[0.939]	[0.299]	[0.303]	[0.012]	[0.012]	[0.578]	[0.530]
MERCOSUR	0.0642	0.1177**	-0.0202	0.0656**	-0.0503	-0.035	0.0679	0.0888*
<i>(=1 período mercosur)</i>	[0.165]	[0.024]	[0.285]	[0.048]	[0.353]	[0.572]	[0.146]	[0.080]
Constante	3.6619**	3.3408**	-1.1069**	-0.75	1.622	0.9245	2.0564*	2.8039**
	[0.017]	[0.037]	[0.033]	[0.361]	[0.338]	[0.632]	[0.094]	[0.037]
Observaciones	21	21	21	21	21	21	21	21
R-cuadrado	0.347	0.29	0.632	0.787	0.55	0.424	0.146	0.269

p-valor entre corchetes * significativa al 10%; ** significativa al 5%; *** significativa al 1%

Nota: Estimación por MCO. CSS: estimación que incluye los gastos/recursos de la seguridad social en la variable dependiente; SSS: no incluye los gastos/recursos de la seguridad social.

Tabla A4. Descentralización de gastos y recursos a nivel agregado e índice KOF. Brasil y Argentina, 1985-2005

	Gastos				Recursos			
	Brasil		Argentina		Brasil		Argentina	
	CSS	SSS	CSS	SSS	CSS	SSS	CSS	SSS
KOF	2.3895***	2.5390***	-0.2778	-0.1291	2.1427**	2.4563**	0.5851	0.4725
<i>(índice de globalización)</i>	[0.003]	[0.003]	[0.301]	[0.803]	[0.033]	[0.036]	[0.335]	[0.462]
POB (log)	-2.3826***	-2.4406**	0.1221	-0.5094	-4.6654***	-5.2604***	-0.2391	-0.4985
<i>(población)</i>	[0.009]	[0.012]	[0.500]	[0.161]	[0.001]	[0.001]	[0.559]	[0.260]
PIBpc (log)	0.441	0.4921	0.1155*	0.2057	1.9079***	2.2113***	-0.1531	-0.1454
<i>(pib per cápita)</i>	[0.226]	[0.211]	[0.097]	[0.129]	[0.001]	[0.001]	[0.318]	[0.371]
MERCOSUR	-0.047	-0.0022	0.0031	0.0875	-0.1305**	-0.1228*	0.0245	0.0557
<i>(=1 período mercosur)</i>	[0.285]	[0.963]	[0.907]	[0.101]	[0.038]	[0.087]	[0.679]	[0.382]
Constante	7.4592***	7.2668***	-0.8494*	0.5755	6.2493***	6.4843**	2.1175*	3.0671**
	[0.000]	[0.000]	[0.093]	[0.545]	[0.007]	[0.015]	[0.067]	[0.017]
Observaciones	21	21	21	21	21	21	21	21
R-cuadrado	0.62	0.577	0.583	0.675	0.658	0.552	0.167	0.29

p-valor entre corchetes * significativa al 10%; ** significativa al 5%; *** significativa al 1%

Nota: Estimación por MCO. CSS: estimación que incluye los gastos/recursos de la seguridad social en la variable dependiente; SSS: no incluye los gastos/recursos de la seguridad social.